Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник Слободан Миленковић у присуству 11 чланова Већа, одлучујући по жалби пореског обвезника Оператора Дистрибутивног система „ЕПС Дистрибуција“ Д.О.О. Београд, са пословним седиштем у Београду, улица Масарикова бр. 1-3, ПИБ: 100001378, изјављеној преко пуномоћника Стојменовић Сунчице запослене код жалиоца, против решења Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 434-126/2015-06-01 од 09.07.2015. године, у предмету утврђивања локалне комуналне таксе, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 151. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања („Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

  **Р Е Ш Е Њ Е**

 **ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба** пореског обвезника Оператора Дистрибутивног система „ЕПС Дистрибуција“ Д.О.О. Београд, са пословним седиштем у Београду, улица Масарикова бр. 1-3, ПИБ: 100001378, изјављена против решења Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације бр. 434-126/2015-06-01 од 09.11.2015. године, којим је утврђена локална комунална такса за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности, по основу постављених електричних стубова и трафостаница на подручју Врања и Врањске Бање за период од 01.01.2015. године до 30.06.2015. године**.**

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 434-126/2015-06-01 од 09.11.2015. године, утврђена је локална комунална такса за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности , пореском обвезнику Привредном друштву за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ ДОО Ниш, са пословним седиштем у Нишу, улица Булевар др. Зорана Ђинђића, бр. 46. ПИБ: 104196932, за делатност дистрибуција електричне енергије (3513), по основу: постављених 14145 комада електричних стубова, којима је заузет тротоар или друга јавна површина од 14.145 квадратних метара, на подручју Врања и Врањске Бање, у износу од 51.629.250,00 динара; постављене трафо станице за заузету јавну површину од 1.801 квадратних метара на подручју Врања и Врањске Бање у износу од 13.039.240,00 динара и постављене трафо станице за заузету јавну површину на сеоском подручју од 384 квадратних метара у износу од 2.780.160,00 динара, што укупно износи 41.421.850,00 динара, за период од 01.01.2015. године до 30.06.2015. године, с тим да је месечни износ рате од 6.903.641,67 динара, именовани дужан да плати до 15-ог у месецу за текући месец, а доспеле а неизмирене обавезе у року од 15 дана од дана достављања решења; да се на износ утврђене обавезе које нису уплаћене у прописаном року плаћа камата по стопи једнакој годишњој референтној стопи централне емисионе банке увећаној за 10 процентних поена, применом простог интересног рачуна од сто; да ће се, уколико обвезник не плати доспеле обавезе у прописаном року, наплата извршити принудним путем, с тим да трошкови принудне наплате падају на терет обвезника и да жалба не одлаже извршење решења.

У списима предмета постоји Закључак бр.434-126/1/2015-06-01 од 01.10.2015. године, којим је првостепени орган исправио грешку у ставу 1. решења бр. 434-126/2015-06-01 од 01.10.2015. године, на тај начин што је у колони бр. 1. исправљен укупан износ таксе по основу електричних стубова на подручју Врања и Врањске Бање за период од 01.01.2015. године до 30.06.2015. године, те уместо износа од 51.629,00 динара, који је наведен у ожалбеном решењу исправљен је на износ од 25.602.450,00 динара.

Незадовољан наведеним решењем именовани обвезник је, преко пуномоћника изјавио жалбу, која је благовремена и допуштена, оспоравајући решење у целости, наводећи да је првостепени орган извршио повреду одредаба Закона о општем управном поступку и то: чл. 9. Закона о општем управном поступку, јер странци, подносиоцу жалбе, није омогућио да се изјасни о чињеницама и околностима које су од значаја за доношење решења, иако је ставом 2. наведене одредбе прописано да се решење може донети без претходног саслушања странке само у случајевима у којима је то допуштено, иста се не може применити јер представља изузетак од правила. Наиме, првостепени орган није омогућио обвезнику да се изјасни о укупном броју електричних стубова који се налазе на јавној површини на подручју Врања и Врањске бање, већ овај број одређује паушално, слободном проценом и без икакавих доказа да се на подручју Врања и Врањске Бање, јавна површина заузета постављањем електричних стубова у укупној површини од 14145 м2, паушално је одређен и број трафостаница које се налазе на јавној површини на подручју Врања и Врањске Бање у укупној површини од 1801 м2, као и то да је на сеоском подручју, на јавној површини заузето укупно 384,00 м2, постављањем трафостаница. Чланом 131. Закона о општем управном поступку прописани су случајеви у којима орган може донети решење у скраћеном поступку, односно ако се стање ствари може утврдити непосредним увидом, односно на основу службених података којима орган располаже, а није потребно саслушање странке ради заштите њених права, односно правних интереса. Даље наводи да је Одлуком о комуналним таксама и Таксеном тарифом, Тарифним бројем 4. („Службени гласник Града Врања“, бр. 43/2013), прописано је да правно лице, предузетник или физичко лице које користи тротоар или другу јавну површину и простор у пословне сврхе на основу уговора склопљеног између Секретаријата за финансије и привреду – Одсек локалне пореске администрације са обвезницима, а по претходно издатом одобрењу Секретаријата за урбанизам и имовинско-правне послове, у обавези је да изврши уплату таксе у утврђеном износу. У конкретном случају није појашњено шта се подразумева под термином јавна површина, а није утврђено да ли су тротоари и јавне површине заузете у укупној површини од 14.145 м2 постављеним електричним стубовима на подручју Врања и Врањске Бање у површини од 1801 м2 постављеним трафостаницама на подручју Врања и Врањске бање, нити 384 м2 постављеним трафостаницама на сеоском подручју, те како првостепени орган није разграничио појмове јавна површина и приватна својина, те због тога је обвезник обавезан да плати локалну комуналну таксу за заузету јавну и приватну површину.

Као доказ доставља попис трансформаторских станица на територији Града Врања које се налазе на јавној површини у власништву града Врања, од 28.07.2015. године на основу ког се утврђује да се на јавној површини налази укупно 16 трансформаторских станица, нпр. ТС у ул. Устаничкој у Изводу из катастра непокретности Републичког геодетског завода уписана је као власништву Привредног друштва а земљиште под зградом уписано као власништво Града – доказ Подаци катастра непокретности РГЗ од 14.07.2015. године, ТС у улици Петра Кочића, налази се на парцели која је у власништву Славише, Станише и Новице, а ТС у ул. Триглавској у власништву ЈП Нови Дом Врање. Из евиденције катастра непокретности јасно се и са сигурношћу може утврдити да се само 16 трафостаница налази на земљишту које је власништво Града Врања, док се све остале трафостанице налазе на земљишту које је у приватној својини, стога је потпуно нејасно на основу чега је утврђена површина наведена у ожалбеном решењу, нити из којих разлога првостепени орган није извршио тачну проверу стања или омогућио обвезнику – жалиоцу да пружи доказе о томе који се објекти налазе на јавној, а који на приватној својини.

Даље жалилац наводи да није јасно на основу чега је утврђен број стубова и трафостаница наведен у ожалбеном решењу и да ли се налазе на тротоарима јер се из доказа које уз жалбу доставља обвезник јасно може утврдити да се на јавној површини на територији града Врања налази 16 трафостаница.

Предлаже да другостепени орган поништи ожалбено решење и предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање или да исто преиначи и стави ван снаге.

Градско веће Града Врања , као другостепени орган, разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Према стању у списима предмета, овај орган налази да је ожалбеним решењем, број: 434-126/2015-06-01 од 09.07.2015. године, које је донето на основу чл. 2а и 54. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Сл. гласник РС“, бр. 80/02...105/14 и 112/15), чл. 60, а у вези са чл. 6. ст. 1. тачка 3. Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06...105/14), Тарифног броја 4. Одлуке о локалним комуналним таксама („Службени гласник града Врања“, бр.43/2012 и 42/13), члана 14. став 8. Одлуке о организацији градске управе („Сл. гласник Пчињског округа“, бр. 29/08) и чл. 192. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01 и „Сл. гласник РС“, бр. 30/10), жалиоцу је утврђена локална комунална такса за: коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, за период 01.01.2015. године 30.0.6.2015. годину, пореском обвезнику Привредном друштву за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ ДОО Ниш, са пословним седиштем у Нишу, улица Булевар др. Зорана Ђинђића, бр. 46. ПИБ: 104196932, за делатност дистрибуција електричне енергије (3513), по основу: постављених 14145 комада Електричних стубова, којима је заузет тротоар или друга јавна површина од 14.145 квадратних метара, на подручју Врања и Врањске Бање, у износу од 25.602.450,00 динара; постављене трафо станице за заузету јавну површину од 1.801 квадратних метара на подручју Врања и Врањске Бање у износу од 13.039.240,00 динара и постављене трафо станице за заузету јавну површину на сеоском подручју од 384 квадратних метара у износу од 2.780.160,00 динара, што укупно износи 41.421.850,00 динара.

 Увидом у повратници утврђено је да је ожалбено решење уредно уручено жалиоцу дана 14.07.2015. године, на адресу Југоисток ДОО Ниш, у Нишу , улица Булевар др. Зорана Ђинђића бр. 46.

Увидом у приложене доказе утврђено је:

- да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе позвао жалиоца како би му у смислу чл. 226. Закона о општем управном поступку, омогућио да се изјасни о свим чињеницама и околностима које су од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари, предочио му утврђено чињенично стање о чему је сачињен записник о извршеној канцеларијској контроли број 436-136/2015-06-01од 18.08.2015. године и изјављену жалбу са осталим списима предмета доставио другостепеном органу Министарству финансија, Пореској управи, Сектору за пореско правне послове и координацију, Регионалном одељењу за другостепени поступак Ниш. Наведени другостепени орган је вратио списе предмета првостепеном органу како би исте проследио другостепеном органу Градском већу – Града Врања, сходно чл. 46. тачка 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр. 129/07 и 83/14), са образложењем да је надлежан за поступање у другом степену, односно за одлучивање по правним лековима уложеним против пореских управних аката које доноси јединица локалне самоуправе у пореском поступку за изворне јавне приходе – порезе на имовину, које те јединице утврђују, наплаћују и контролишу у јавноправном односу, као и споредна пореска давања по тим основама позивајући се на мишљење Министарство финансија, број: 011-00-368/2016-04 од 22. априла 2016. године.

- да је првостепени орган сачинио записник о извршеној канцеларијској контроли правилности и тачности бр. 436-136/2015-06-01од 18.08.2015. године, када је жалиоц преко овлашћеног лица изјавио да се првостепени орган неосновано позива на уговор о закупу бр. 434-24/2013-06 од 07.02.2013. године , као основ за утврђивање обавезе због тога што је: уговор у име обвезника потписало неовлашћено лице, а исти није ни накнадно одобрен од овлашћених лица; уговор је закључен на период од годину дана уз обавезу обвезника да по протеку рока уклони постављене објекте. Дакле, уговор је престао да производи правно дејство истеком временског периода за који је закључен, те у том смислу и не може представљати основ за стварање каснијих обавеза и уговорена је обавеза плаћања такси обвезника за 12210 м2 за постављене електричне стубове и 440 м2 за постављене трафостанице за 2013.годину на територији Града Врања“, а у 2014.години донето решење број 434-20/2014-06-01 којим је обавезнику створена обавеза плаћања такси и за заузеће јавних површина како у Граду Врању, тако и у Општини Врањска Бања и то без икаквог претходно прибављеног захтева и закљученог новог уговора. Претпоставка жалиоца је да је наведени број стубова и ТС паушано одређен, те да такав основ обвезивања није правно основан.

На исти записник жалилац посебно инсистира на томе да првостепени орган треба да појасни шта се тачно подразумева под појмом „коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе“. Тек након појашњења шта се тачно подразумева под појмом „коришћење“, а шта под појмом „друге јавне површине“ може се приступити утврђивању броја стубова и ТС који се налазе на наведеним површинама,те да ли обвезник, овде жалилац, може и на који начин може исте да користи. Такође, неопходно је и појашњење на основу којих позитивних прописа – закона, подзаконских аката, уговора, првостпени орган доноси решење којима овде обвезнику даје право на коришћење средстава која су у јавној својини. Наиме, Закон о јавној својини РС („Сл.гласник РС“, бр. 72/2011), под јавном својином пoдрaзумeвa држaвну свojину, прaвo свojинe aутoнoмнe пoкрajинe и прaвo свojинe jeдиницe лoкaлнe сaмoупрaвe (грaдскa свojинa). Oдрeдбoм чл.18. истoг зaкoнa утврђeнo je дa нoсиoци прaвa jaвнe свojинe мoгу дa буду Рeпубликa Србиja, aутoнoмнa пoкрajинa, oднoснo грaд – jeдиницa лoкaлнe сaмoупрaвe, дoк je стaвoм 3. истoг члaнa прoписaнo дa грaдскa oпштинa имa прaвo кoришћeњa нa ствaримa у свojини грaдa у чиjeм je сaстaву.

На исти записник порески контролор канцеларијске контроле је константовао да је првостепени орган размотрио све наводе жалбе и утврдио да исти нису основани, наводећи утврђене чињенице: - да је првостепени орган у поступку пре доношења оспореног решења уважио предлог жалиоца да се формира заједничка комисија која ће утврдити тачан број трафо станица којима је заузета јавна површина што је заједничка комисија и учинила и на основу ког записника је донето ожалбено решење, и на тај начин омогућио жалиоцу да учествује у поступку пре доношења решења; да је за утврђивање обавезе плаћања локалне комуналне таксе за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности, довољна чињеница да правно или физичко лице користи одређену јавну површину, због чега по мишљењу првостепеног органа није неопходан услов да претходно буде закључен уговор о коришћењу тротоара или друге јавне површине и простора у пословне сврхе; да је у поступку доношења решења утврђено да се све наведене трафо станице и стубови налазе на јавној површини јер је првостепени орган као доказ наведеним чињеницама извршио фотографисање наведених трафо станица из којих се може утврдити да се исте налазе на тротоарима и на земљишту у државној својини такође у списима предмета постоји и записник заједничке комисије који су на записник константовали да се 88 трафо станица налазе на тротоарима и јавним површинама и која површина је заузета постављањем истих као и чињеница што се за наведене три трафо станице из самих извода из катастра непокретности може утврдити да се земљиште на којем се налазе све три трафо станице налази у државној својини; да је првостепени орган спровео поступак и обавио више радњи ради утврђивања тачног и исправног чињеничног стања, што је све чињенице предочио овлашћеном лицу које је учествовао у поступку и омогућио жалиоцу у поступку по жалби да достави наведене доказе; да је Град Врање на основу прикупљених доказа , ожалбеним решењем утврдио висину локалне комуналне таксе за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе иако жалиоц није поднео захтев за утврђивање висине наведене таксе за 2015. годину, нити је потписао Уговор о коришћењу јавних површина у пословне сврхе за 2015. годину. Јер не подношење захтева и не потписивање уговора није разлог да жалиоц не плаћа прописану таксу за заузеће јавне површине; да је првостепени орган у поступку пo жалби а на основу списа предмета утврдио да обвезникПривредно друштво за дистрибуцију електричне енергије „ЈУГОИСТОК“ ДОО, са пословним седиштем у Нишу, ул. Булевар др. Зорана Ђинђића, бр. 46, ПИБ: 104196932 на подручју Врања има 12210 електрична стуба и 88 трафо станица а на подручју Врањске Бање има 1935 електричних стубoвa, као и то да је на сеоском подручју трафостаницама заузео јавну површину од 384 м2 која површина је утврђена на основу записника који су сачинили шефови месних канцеларија, након што су извршили мерење сваке трафо станице појединачно.Наведени стубови и трафо станице се налазе на тротоарима или другим јавним простором те да је порески обвезник заузео тротоаре и другу јавну површину у површини од 14.145,00 квадратна метра за постављене електричне стубове и површину од 1801 м2 у Врању и површину од 384 м2 за постављене трафо станице, као доказ у списима предмета се налази: 1) захтев жалиоца од 07.02.2013. године за коришћење простора на јавним површинама у пословне сврхе, за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године и то за трафо станице – 440 и уређаје и стубове – 12.210; 2)Записник теренске контроле ЈП „Управа Бање“ Врањска Бања број: 105 од 11.02.2009. године, из кога произилази да је комисија од три члана обишла подручје МЗ Врањска Бања и побројала електричне стубове и кандалабере нисконапонске и високонапонске и утврдила да број нисконапонских стубова износи 1792 комада, високонапонских 48 и кандалабера 95; 3) Уговор о коришћењу јавне површине у пословне сврхе бр. 434-24/2013-06 од 07.02.2013. године, закључен између градске управе – Секретаријата за финансије и привреду и ЕД „Југоисток“ ДОО Ниш – Електродистрибуција Врање, којим је град Врање дао на коришћење јавну површину за постављених 12.210 електричних стубова и 440 трафо станица за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године, као и наведени записници шефова месних канцеларија и записник заједничке комисије састављене од радника жалиоца и градске управе.

Законом о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12, 99/13, 125/14 и 95/15), прописано је:

 - чланом 6. тачка 3: јединици локалне самоуправе припадају изворни приходи остварени на њеној територији, и то локалне комуналне таксе;

 - чланом 7. ст. 1: Стопе изворних прихода, као и начин и мерила за одређивање висине локалних такси и накнада утврђује скупштина јединице локалне самоуправе својом одлуком, у складу са законом;

 - чланом 11. ст. 1: Скупштина јединице локалне самоуправе може уводити локалне комуналне таксе за коришћење права, предмета и услуга;

 - чланом 12: Обвезник локалне комуналне таксе јесте корисник права, предмета и услуга за чије је коришћење прописано плаћање локалне комуналне таксе;

 - чланом 13: 1) Таксена обавеза настаје даном почетка коришћења права, предмета или услуге за чије коришћење прописано плаћање локалне комуналне таксе. 2) Таксена обавеза траје док траје коришћење права, предмета или услуге;

 - чланом 15. став 1. тачка 9: Локалне комуналне таксе могу се уводити за: коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности:

 - чланом 18: Актом скупштине јединице локалне самоуправе, којим се уводи локална комунална такса, утврђује се обвезници, висина, олакшице, рокови и начин плаћања локалне комуналне таксе.

 Одлуком о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/12, 42/13 и 2/15 ), на основу које је донето ожалбено решење, прописано је: чланом 5. тачка 4: Локална комунална такса уводи се за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности; чланом 6. ст. 1: Утврђивање, наплату и контролу комуналних такси врши Градска управа преко Секретаријата за финансије и привреду – Одсек локалне пореске админстрације; чланом 7. став 1. и 2: (1) Саставни део ове Одлуке је Таксена тарифа којом је утврђена висина комуналних такси за коришћење одређених права, предмета и услуга и (2) Тарифа локалне комуналне таксе утврђује обвезнике, висину, олакшице, начин утврђивања и плаћања локалне комуналне таксе, начин контроле и број рачуна на који се уплаћује иста; чланом 8: На територији града Врања комунална такса плаћа се у различитој висини зависно од врсте делатности, површине и техничко-употребних карактеристика објеката, величине правног лица, висине годишњих прихода и по деловима територије, односно зонама у којима се налазе објекти, предмети и услуге за које се плаћају таксе; чланом 9. ст. 1: Комунална такса плаћа се у дневном, месечном и годишњем износу, што је дефинитивно у тарифним бројевима Таксене тарифе која је саставни део ове одлуке.

У Тарифном броју 4. став 3. алинеја 14. и 15, исте Одлуке, прописано је да се за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности , утврђује се такса у дневном износу за сваки цели или започети квадратни метар заузете површине за: трафо станице у износу од 40,00 динара и за електрични нисконапонски, телефонски, КДС, стубови за пренос каблова и опреме кабловске телевизије и телекомуникациони уређаји и стубови и далеководи у износу од 10,00 динара.

Полазећи од наведеног, овај другостепени орган налази да је поступак који је претходио доношењу ожалбеног решења правилно и потпуно спроведен, чињенично стање потпуно и правилно утврђено и да је ожалбеним решењем жалиоцу, правилно утврђена локална комунална такса за период од 01.01.2015. године до 30.06.2015. године за: коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, за делатност Дистрибуција електричне енергије (3513) по основу опорезивања: за постављене Електричне стубове на подручју Врања и Врањске Бање од 14145 комада, у износу од 25.602.450,00 динара; за постављене трафо станице на подручју Врања и Врањске Бање од 1801 комада, у износу од 13.039.240,00 динара; и за постављене трафо станице на сеоском подручју од 384 комада у износу од 2.780.160,00 динара, правилном применом Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12, 99/13, 125/14 и 95/15) и Тарифног броја 4. став 3. алинеја 14. и 15. Одлуке о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/12, 42/13 и 2/15 ).

Оценом жалбених навода који се своде на то да је првостепени орган учинио повреду чл. 9. Закона о општем управном поступку јер странци, подносиоцу жалбе, није омогућио да се изјасни о чињеницама и околностима које су од значаја за доношење решења, иако је ставом 2. наведене одредбе прописано да се решење може донети без претходног саслушања странке само у случајевима у којима је то допуштено, иста се не може применити јер представља изузетак од правила, јер првостепени орган није омогућио обвезнику да се изјасни о укупном броју електричних стубова који се налазе на јавној површини на подручју Врања и Врањске Бање, већ овај број одређује паушално, слободном проценом и без икакавих доказа да се на подручју Врања и Врањске Бање, јавна површина заузета постављањем електричних стубова у укупној површини од 14145 м2, паушално је одређен и број трафостаница које се налазе на јавној површини на подручју Врања и Врањске Бање у укупној површини од 1801 м2, као и то да је на сеоском подручју, на јавној површини заузето укупно 384,00 м2, постављањем трафостаница, те овај другостепени орган налази да наводи нису основани. Ово због чињенице што се увидом у списе предмета може на недвосмислен начин утврдити да је првостепени орган пре доношења ожалбеног решења , усвојио предлог жалиоца да се формира заједничка комисија , која би извршила попис електроенергетских објеката – трансформаторских станица и ниско-напонских стубова који се налазе на тротоарима и другим јавним површинама на територији града Врања, која комисија је састављена од три члана и то од једног запосленог у градској управи и два радника запошљених код жалиоца, која је о свом раду сачинила записник бр. Сл./2015-06-01 од 27.05.2015. године, у коме су наведене 88 трансформаторских станица са тачним адресама где се налазе у у површини коју заузимају са константацијом да се све наведене трансформаторске станице налазе на јавној површини у власништву града Врања и да свака од трафо станица има заузеће јавне површине од 1,00 м са свих страна од зграде у виду цокле, а неке се налазе у ограђеном простору, те је утврђена укупна тачна површина заузете јавне површине од 1.801,00 м2, на подручју града Врања , без трафо станица која се налазе на сеоским подручјима. Такође је првостепени орган у поступку доношења решења ради утврђивања тачне површине заузете јавне површине од стране жалиоца користио и: записнике о утврђеном броју и површини трафо станице које се налазе на сеоском подручју, које записнике су сачинили Секретари Месних заједница по налогу градске управе, на основу којих записника се може утврдити да је жалиоц заузео јаву површину на сеоским подручјима у површини од 384,00 м2, као; захтев жалиоца од 07.02.2013. године за коришћење простора на јавним површинама у пословне сврхе, за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године и то за трафо станице од 440 комада и уређаје и стубове од 12210 комада; - Записник теренске контроле ЈП „Управе Бање“ Врањска Бања број: 105 од 11.02.2009. године, из кога произилази да је комисија од три члана обишла подручје МЗ Врањска Бања и побројала електричне стубове и канталабере нисконапонске и восоконапонске и утврдила да број нисконапонских стубова износи 1792 комада, високонапонских 48 и канталабера 95; - Уговор о коришћењу јавне површине у пословне сврхе бр. 434-24/2013-06 од 07.02.2013. године, закључен између градске управе – Секретаријата за финансије и привреду и ЕД „Југоисток“ ДОО Ниш – Електродистрибуција Врање, којим је град Врање дао на коришћење јавну површину за постављених 12210 електричних стубова за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године.

У том смислу овај другостепени орган је утврдио да је првостепени орган исправно поступио када је омогућио жалиоцу формирање заједничке комисије ради утврђивања тачног броја трансформаторских станица којима је заузета јавна површина , те да није основан навод жалбе да жалиоцу није омогућио да учествује у поступку пре доношења решења а посебно код чињенице што је првостепени орган жалиоцу омогућио и да учествује у поступку по изјављеној жалби, у смислу чл. 226. Закона о општем управном поступку, када је жалиоцу омогућио да се изјасни о чињеницама и околностима који могу довести до другачијег решења ове пореско управне ствари о чему је сачињен записник бр. 436-136/2015-06-01 од 18.08.2015. године, са садржином већ наведеном у овом решењу.

Оценом жалбених навода који се своде на то да је Одлуком о комуналним таксама и Таксеном тарифом, Тарифним бројем 4. („Службени гласник Града Врања“, бр. 43/2013), прописано је да правно лице, предузетник или физичко лице које користи тротоар или другу јавну површину и простор у пословне сврхе на основу уговора склопљеног између Секретаријата за финансије и привреду – Одсек локалне пореске администрације са обвезницима, а по претходно издатом одобрењу Секретаријата за урбанизам и имовинско-правне послове, и у обавези је да изврши уплату таксе у утврђеном износу, те је овај другостепени орган утврдио да навод жалбе није основан. Ово због тога што је за утврђивање обавезе плаћања локалне комуналне таксе за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, коњига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности, довољна чињеница да правно или физичко лице фактички користи одређену јавну површину, због чега по мишљењу овог органа није неопходан услов да претходно буде закључен уговор о коришћењу тротоара или друге јавне површине и простора у пословне сврхе.

Као неоснован је оцењен и навод жалбе да у конкретном случају није појашњено шта се подразумева под термином јавна површина, а није утврђено да ли су тротоари и јавне површине заузете у укупној површини од 14.145 м2 постављеним електричним стубовима на подручју Врања и Врањске Бање у површини од 1801 м2 постављеним трафостаницама на подручју Врања и Врањске бање, нити 384 м2 постављеним трафостаницама на сеоском подручју, те како првостепени орган није разграничио појмове јавна површина и приватна својина, те због тога је обвезник обавезан да плати локалну комуналну таксу за заузету јавну и приватну површину. Ово због чињенице што се јавном површином сматра изграђено грађевинско земљиште, које је у општој употреби, као што су тротоари, паркови, тргови, улице и остале јавне површине а овим решењем већ је образложено да је првостепени орган исправно утврдио заузету јавну површину на основу доказа који се налазе у списима предмета, а на основу преписа листа непокретности број: 3705; 15269; 14883; 14437; 13810; 13296 и 3066 из којих се може утврдити да се трафо станице које се налазе у Врању у улицама: Јужноморавској бр.9; Синђелићева бб,; Крагујевачка бб; Војвођанска бб; Пролетерских Бригада бб; Огледна станица; Маричка бб; Учитеља Вићентија бб; Ла Мартинова; Дрварска бб; Трг 7. Септембар бб; Собинска бб; Чеде Стајића; Ловћенска бб; Црнотравска бб; Кнеза Милоша;Жикице Јовановића Шпанца бр. 21; Немањина бб; Јована Јанковића Лунге бр. 9; Симе Погачаревића бб; 4. Јули бб; Чардак; Жарка Зрењанина бр. 2; налазе на јавној површини собзиром на чињеницу да је земљиште које је заузето постављањем наведених трафо станица има облик својине или државне или јавне својине. Увидом у изводе из катастра непокретности Републичког геодетског завода, које је жалиоц доставио уз жалбу, може се утврдити: да се трафо станица која се налази у улици Устаничкој које је жалиоц доставио уз жалбу, налази на земљишту у власништву Града Врања а у државној својини; да се трафо станица која се налази у улици Петра Кочића , налази на земљишту у државној својини , али да иста није ни обухваћена ожалбеним решењем и да се трафо станица у улици Триглавској налази на земљишту у државној својини, као и све остале трафо станице које су предмет опорезивања по основу заузећа јавне површине, над којима друга правна или физичка лица имају само право коришћења или држања а земљиште се налази или у државној или јавној својини а што је утврђено на основу званичних података Републичког геодетског завода.

Овај другостепени орган је посебно размотрио захтев жалиоца да првостепени орган прво појасни на основу којих позитивних прописа – закона, подзаконских аката, уговора, првостпени орган доноси решење којима овде обвезнику даје право на коришћење средстава која су у јавној својини, јер Закон о јавној својини РС („Сл.гласник РС“, бр. 72/2011), под јавном својином пoдрaзумeвa држaвну свojину, прaвo свojинe aутoнoмнe пoкрajинe и прaвo свojинe jeдиницe лoкaлнe сaмoупрaвe (грaдскa свojинa). Oдрeдбoм чл.18. истoг зaкoнa утврђeнo je дa нoсиoци прaвa jaвнe свojинe мoгу дa буду Рeпубликa Србиja, aутoнoмнa пoкрajинa, oднoснo грaд – jeдиницa лoкaлнe сaмoупрaвe, дoк je стaвoм 3. истoг члaнa прoписaнo дa грaдскa oпштинa имa прaвo кoришћeњa нa ствaримa у свojини грaдa у чиjeм je сaстaву, те је утврђено да захтев жалиоца није основан. НаимеСкупштина Града Врања на основу чл. 11. ст. 1, чл. 15. тач. 9. и чл. 18. Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12, 99/13, 125/14 и 95/15), којим је прописано да „Скупштина јединице локалне самоуправе може уводити локалне комуналне таксе за коришћење права, предмета и услуга; да Актом скупштине јединице локалне самоуправе, којим се уводи локална комунална такса, утврђују се обвезници, висина, олакшице, рокови и начин плаћања локалне комуналне таксе“, и да се „Локалне комуналне таксе могу се уводити за: коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности“, донела Одлуку о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/12, 42/13 и 2/15), којом је прописано: чланом 5. тачка 4: Локална комунална такса уводи се за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности. У том смислу овај другостепени орган налази да се у наведеним законским одредбама говори о јавној својини без обзира ко је носилац права jaвнe свojинe Рeпубликa Србиja, aутoнoмнa пoкрajинa, или грaд .

Оценом жалбених навода који се своде на то да је број стубова наведен у ожалбеном решењу произвољан јер није поуздано утврђено да је на подручју Врања заузета површина тротоара и других јавних простора у износу од 14.145 м2, да је на подручју Врањске Бање 1.801 м2 и да је на сеоском подручју заузета јавна површина за трафостанице у износу од 384,00 м2, ово нарочито ако се има у виду да је претходних година накнада за заузеће јавних површина одређена према броју стубова и трафостаница које се налазе на јавној површини, истичући да се већи број електричних стубова и трафостаница не налазе на тротоарима и јавним површинама, већ се знатни број налази на приватној својини, те овај другостепени орган налази да наводи нису основани код чињенице што је првостепени орган утврдио локалну комуналну таксу за заузеће тротоара и других јавних површина у пословне сврхе на основу података са којима је располагао а који се налазе у списима премета из којих се може на недвосмислен начин утврдити да је: 1) жалилац поднео захтев од 07.02.2013. године за коришћење простора на јавним површинама у пословне сврхе, за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године и то за трафо станице – 440 комада и уређаје и стубове – 12.210 комада; 2) да је Записником теренске контроле ЈП „Управа Бање“ Врањска Бања број: 105 од 11.02.2009. године, комисија од три члана обишла подручје МЗ Врањска Бања и побројала електричне стубове и канталабере нисконапонске и високонапонске и утврдила да број нисконапонских стубова износи 1792 комада, високонапонских 48 и канталабера 95; 3) Уговором о коришћењу јавне површине у пословне сврхе бр. 434-24/2013-06 од 07.02.2013. године, закључен између градске управе – Секретаријата за финансије и привреду и ЕД „Југоисток“ ДОО Ниш – Електродистрибуција Врање, град Врање је дао на коришћење јавну површину за постављених 12.210 електричних стубова за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године и 4) записником бр. Сл./2015-06-01 од 27. 05.2015. године о извршеној теренској контроли Трафо станица ПД за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ доо Ниш-Огранак Врање , ( које је сачинила заједничка комисија) константовано да се све наведене трансформаторске станице налазе на јавној површини у власништву града Врања и да свака од трафо станица има заузеће јавне површине од 1,00 м са свих страна од зграде у виду цокле, а неке се налазе у ограђеном простору, те је утврђена је тачна површина заузете јавне површине од 1.801,00 м2, на подручју града Врања , без трафо станица која се налазе на сеоским подручјима 5) Записницима Секретара Месних заједница о извршеној теренској контроли ради пописа свих трафо станица на сеоским подручјима, утврђен је тачан број и површина сваке трафо станице појединачно, на основу којих записника се може утврдити да је порески обвезник заузео и јавну површину на сеоским подручјима од 384,00 м2.

Иначе, уколико жалилац сматра да су Одлуке на основу којих је жалиоцу утврђивана локална комунална такса у супротности са Законом и Уставом, може да покрене иницијативу за оцену законитости исте, у складу са чл. 168. ст. 2. Устава Републике Србије („Сл. гласник РС“, бр. 98/2006) и чл. 29. став 1. тачка 2. Закона о устваном суду („Сл. гласник РС“, бр. 109/2007,99/2011, 18/2013-одлука УС, 103/2015 и 40/2015.-др. Закон).

На основу напред изложеног одлучено је као у диспозитиву решења, сходно чл. 151. ст. 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10.2016.године, број: 06-168/1/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

 Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник др. Слободан Миленковић у присуству 11 чланова Већа, одлучујући по жалби пореског обвезника Привредно друштво за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ ДОО Ниш, са пословним седиштем у Нишу, улица Булевар др. Зорана Ђинђића, бр. 46, ПИБ: 104196932, против решења Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 434-20/2015-06-01 од 26.02.2015. године, у предмету утврђивања локалне комуналне таксе, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 151. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања („Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

  **Р Е Ш Е Њ Е**

 **ОДБИЈА СЕ, као неоснована**, жалба пореског обвезника Привредно друштво за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ ДОО Ниш, са пословним седиштем у Нишу, улица Булевар др. Зорана Ђинђића, бр. 46, ПИБ: 104196932, изјављена против решења Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације бр. 434-20/2015-06-01 од 26.02.2015. године**.**

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 434-20/2015-06-01 од 26.02.2015. године, у поновном поступку утврђена је локална комунална такса за 2014. годину, за: коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности , пореском обвезнику Привредном друштву за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ ДОО Ниш, са пословним седиштем у Нишу, улица Булевар др. Зорана Ђинђића, бр. 46, ПИБ: 104196932, за делатност дистрибуција електричне енергије (3513), по основу: постављених 14145 комада електричних стубова, којима је заузет тротоар или друга јавна површина од 14.145 квадратних метара, на подручју Врања и Врањске Бање, у износу од 51.629.250,00 динара; постављених трафо станице за заузету јавну површину од 440,00 квадратних метара на подручју Врања и Врањске Бање у износу од 6.424.000,00 динара, што укупно износи 58.053.250,00 динара, с тим да доспеле а неизмирене обавезе, порески обвезник је дужан да уплати у року од 15 дана од дана достављања решења; да се на износ утврђене обавезе које нису уплаћене у прописаном року плаћа се камата по стопи једнакој годишњој референтној стопи Народне банке Србије, увећане за 10 процентних поена, применом простог интересног рачуна од сто; да ће се, уколико обвезник не плати доспеле обавезе у прописаном року, наплата извршити принудним путем, с тим да трошкови принудне наплате падају на терет обвезника и да жалба не одлаже извршење решења.

Наведено решење је донето у поновном поступку, након што је другостепени орган Регионално одељење за другостепени поступак Ниш, Сектор за пореско правне послове и координацију – Пореске управе – Министарство финансија Републике Србије, својим решењем бр. 500-434-00-00011/2014-I5001 од 26.01.2015. године, поништио решење првостепеног органа бр. 434-20/2014-06-01 од 10.02.2014. године и предмет вратио на поновни поступак и одлучивање, са образложењем да су назив и седиште обвезника коме је утврђена локална комунална такса , погрешно наведени у ожалбеном решењу, наложивши првостепеном органу да отклони на указане неправилности, што је првостепени орган у поновном поступку поступио у потпуности са тим и спровео поступак у целости, и донео одлуку правилном применом свих законских одредби које регулишу ову материју.

Против овог решења, именовани обвезник је, изјавио жалбу, која је допуштена и благовремена, наводећи да је првостепени орган начинио више повреда поступка: пре свега повреду чл. 9. Закона о општем управном поступку јер странци , подносиоцу жалбе, није омогућено да се изјасни о чињеницама и околностима које су од значаја за доношење решења, док је ст. 2. прописано да се решење може донети без претходног саслушања странке само у случајевима у којима је то допуштено и доношење решења без саслушања странке је изузетак. Осим тога жалилац сматра да је првостепени орган прекршио одредбе чл. 15. Закона о финансирању локалне самоуправе, којим је прописано на који начин и из којих средстава се може финансирати локална самоуправа.

Даље наводи да је Одлуком о комуналним таксама и Таксеном тарифом, тарифни број 4. („Службени гласник Града Врања“, бр. 43/2013) прописано да: правно лице, предузетник или физичко лице које користи тротоар или другу јавну површину и простор у пословне сврхе, на основу уговора склопљеног између Секретаријата за финансије и привреду – Одсек локалне пореске администрације са обвезницима, а по претходно издатом одобрењу Секретаријата за урбанизам и имовинско-правне послове, у обавези је да изврши уплату таксе у утврђеном износу а истим Тарифним бројем 4. прописан је износ висине таксе за трафо станице у износу од 40,00 динара по квадратном метру и износ за електричне стубове у износу од 10,00 динара по квадратном метру и жалилац по истом основу плаћа двоструки износ дажбина због тога што се електрични стубови у броју који је наведен у ожалбеном решењу налазе на тротоарима који сагласно Закону о планирању и изградњи представљају градско грађевинско земљиште те како је истим законом прописано да се накнада за коришћење тротоара као градског грађевинског земљишта почев од 31.12.2013. године укључује у порез на имовину.

 У својој жалби жалилац посебно истиче да je број стубова наведен у ожалбеном решењу произвољан јер није поуздано утврђено да је на подручју Врања и Врањске Бање на тротоарима и другим јавним површинама налази 14145 стубова и 440 трафостаница, ово због тога што се ни једна трафо станица не налази нити на тротоару нити на било којој јавној површини, а знатни број електричних стубова од 14145 налази на приватној својини, те се овакво поступање органа локалне самоуправе може тумачити као самовољно, стога је неопходно претходно утврдити стварно стање и на основу чињеничног стања донети законито решење, због чега жалилац сматра да одређивање наведене таксе представља злоупотребу овлашћења јер је иста прописана актима Града Врања, али да иста није прописана актима органа других локалних самоуправа односно других градских општина у Републици Србији, иако на територији свих градских општина електридистрибутивна предузећа обављају исту делатност под истим условима као и у Граду Врању.

 Предлаже да другостепени орган поништи ожалбено решење и предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање или да исто преиначи и стави ван снаге.

Градско веће Града Врања , као другостепени орган, разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Према стању у списима предмета, овај орган налази да је ожалбеним решењем, број: 434-20/2016-06-01 од 26.02.2015. године, које је донето на основу чл. 2а, 54. и 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Сл. гласник РС“, бр. 80/02...105/14), чл. 60, а у вези са чл. 6. ст. 1. тачка 3. и чл. 15. тачка 9. Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11 и 93/12), Тарифног броја 4. Одлуке о локалним комуналним таксама („Службени гласник Града Врања“, бр.43/2012, и 42/13), жалиоцу је утврђена локална комунална такса за 2014. годину, за: коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности , пореском обвезнику Привредном друштву за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ ДОО Ниш, са пословним седиштем у Нишу, улица Булевар др. Зорана Ђинђића, бр. 46, ПИБ: 104196932, за делатност дистрибуција електричне енергије (3513), по основу: постављених 14145 комада електричних стубова, којима је заузет тротоар или друга јавна површина од 14.145 квадратних метара, на подручју Врања и Врањске Бање, у износу од 51.629.250,00 динара; постављене трафо станице за заузету јавну површину од 440,00 квадратних метара на подручју Врања и Врањске Бање у износу од 6.424.000,00 динара, што укупно износи 58.053.250,00 динара.

Увидом у повратници утврђено је да је ожалбено решење уредно уручено жалиоцу дана 02.03.2015. године, на адресу Привредно друштво за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ ДОО Ниш, у Нишу , ул. Булевар др. Зорана Ђинђића бр. 46.

Увидом у приложене доказе утврђено је:

- да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе позвао жалиоца како би му у смислу чл. 226. Закона о општем управном поступку, омогућио да се изјасни о свим чињеницама и околностима које су од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари, предочио му утврђено чињенично стање о чему је сачињен записник о извршеној канцеларијској контроли број 434-20/2015-06-01од 01.04.2015. године и изјављену жалбу са осталим списима предмета доставио другостепеном органу Министарству финансија, Пореској управи, Сектору за пореско правне послове и координацију, Регионалном одељењу за другостепени поступак Ниш. Наведени другостепени орган је вратио списе предмета првостепеном органу како би исте проследио другостепеном органу Градском већу – Града Врања, сходно чл. 46. тачка 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр. 129/07 и 83/14), са образложењем да је надлежан за поступање у другом степену, односно за одлучивање по правним лековима уложеним против пореских управних аката које доноси јединица локалне самоуправе у пореском поступку за изворне јавне приходе – порезе на имовину, које те јединице утврђују, наплаћују и контролишу у јавноправном односу, као и споредна пореска давања по тим основама позивајући се на мишљење Министарство финансија, број: 011-00-368/2016-04 од 22. априла 2016. године.

- да је првостепени орган сачинио записник о извршеној канцеларијској контроли правилности и тачности бр. 434-20/2015-06-01од 01.04.2015. године, када је жалиоц преко овлашћеног лица изјавио да остаје при изјављеној жалби коју је потписао директор огранка Горан Николић и да је сагласно Одлуци о образовању Огранка ПД за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ доо Ниш, бр. 3948/1 од 25.01.2006. године, директор огранка је овлашћен да закључујеправне послове и предузима друге радње осим изричито побројаних у чл. 10. прилажући наведену Одлуку. Даље овлашћено лице напомиње да је накнада за коришћење грађевинског земљишта укинута у 2014. години јер је прописано да ће се ова врста накнаде у складу са Законом о изменама и допунама закона о планирању и изградњи плаћати најкасније до 31.12.2013. године, када ће бити укључена у порез на имовину јер сматра да је локална комунална такса за заузеће јавних површине је накнада за коришћење грађевинског земљишта, а не како је наведено у решењу: локална комунална такса за електричне стубове и трафо станице. Као доказ достављена је Иницијатива у вези са уједначавањем висине накнаде за коришћење грађевинског земљишта бр. 2812/3-12 од 07.12.2012. године и Иницијатива за измену Закона о планирању и изградњи бр. 1372/1-13 од 03.03.2013. године, и допис генералног директора ЕПС-а бр. 1372/3-13 од 22.05.2013. године. Посебно истичући да не постоји правни основ за доношења оваквог решења из разлога што наведени број НН стубова и ТС није прецизно утврђен већ се ради о укупном броју НН стубова и ТС на територији града Врања и општине Врањска Бања од ког броја само незнатни део се налази на јавој површини док је већи део на приватној својини. Сматрам да је неопходно утврдити тачан број НН стубова и ТС који се налазе на јавној површини и што би могло да представља правни основ за доношење решења, у том смислу предлажем формирање заједничке комисије ради утврђења тачног броја НН стубова и ТС који се налазе на јавној површини.

На исти записник порески контролор је константовао да је размотрио све наводе жалбе и утврдио да исти нису основани, наводећи утврђене чињенице, које се односе на тачан број електричних стубова и трафостаница, којима је заузета јавна површина на подручју Града Врања и општине Врањска Бања, наводећи доказе на основу којих је утврдио наведене чињенице, разлоге као и правни основ за утврђивање висину локалне комуналне таксе, што је и предочио овлашћеном лицу који је је учествовао у поступку.

 Наведени записник је прочитан овлашћеном лицу, који је након прочитаног записника, изјавило да ће остварити своје право да изјави приговор у року од три дана.

У списима предмета налазе се: - захтев жалиоца од 07.02.2013. године за коришћење простора на јавним површинама у пословне сврхе, за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године и то за трафо станице од 440 комада и уређаје и стубове од 12210 комада; - Записник теренске контроле ЈП „Управе Бање“ Врањска Бања број: 105 од 11.02.2009. године, из кога произилази да је комисија од три члана обишла подручје МЗ Врањска Бања и побројала електричне стубове и канталабере нисконапонске и восоконапонске и утврдила да број нисконапонских стубова износи 1792 комада, високонапонских 48 и канталабера 95; - Уговор о коришћењу јавне површине у пословне сврхе бр. 434-24/2013-06 од 07.02.2013. године, закључен између градске управе – Секретаријата за фианнсије и привреду и ЕД „Југоисток“ ДОО Ниш – Електродистрибуција Врање, којим је град Врање дао на коришћење јавну површину за постављених 12210 електричних стубова за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године; - Иницијатива за измену Закона о планирању и изградњи, која је од стране ЈП Електропривреде Србије упућено Министарству енергетике, развоја и заштите животне средине, којим је наведено предузеће иницирало предлог за измену наведеног закона у делу који би се односио на утврђивање накнаде за коришћење грађевинског земљишта у 2013. Години; Иницијатива у вези са уједначавањем висине накнаде за коришћење грађевинског земљишта од 07.12.2012. године; Записник бр. 434-48/2014-06 од 13.03.2014. године о извршеној канцеларијској контроли ради утврђивања висине локалне комуналне таксе за коришћење тротоара или другог јавног просторау пословне сврхе, за постављене електричне стубове и трафо станица за период од 01.01.2014. године до 31.12.2014. године, који записник је сачињен у поступку по жалби изјављеној против решења бр. 434-20/2014-06-01 од 10.02.2014. године; Примедбе на записник бр. 434-48/2014-06 од 13.03.2014. године , којим је жалиоц остао при изјављеној жалби; допуна записника бр. 434-48/2014-06-01 од 31.03.2014. године као одговор на примедбе жалиоца на већ сачињен записник; пуномоћје бр. 3897/1 од 13.03.2014. године којим је Сунчица Стојменовић, дипл. правник са положеним правосудним испитом овлашћена да заступа жалиоца пред првостепеним органом; Записник бр,. 434-48/2014-06 од 24.12.2014. године, сачињен након позива првостепеног органа да се жалиоц изјасни да ли остаје при наводима из изјављене жалбе против решења бр. 434-20/2014-06-01 од 10.02.2014. године, када је овлашћено лице изјавило да остаје при изјављеној жалби коју је потписао претходни директор Огранка Зоран Кнежевић; решење бр. 434-20/2014-06-01 од 10.02.2014. године којим је жалиоцу утврђена локална комунална такса за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе за период од 01.01.2014. године до 31.12.2014. године; Одлука о образовању огранакна привредног друштва за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ доо Ниш бр. 3948/1 од 25.01.2006. године; Жалба изјављена против решења бр. 434-20/2014-06-01 од 10.02.2014. године; Решење другостепеног органа бр. 500-434-00-00011/2014-I5001, којим је другостепени орган поништио решење бр, 434-20/2014-06-01 од 10.02.2014. године, и преднет вратио првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање, наложивши првостепеном органу да исправи грешке на које је указао својим решењем; Записник бр. 434-20/2015-06-01 од 01.04.2015. године сачињен у поступку по жалби изјављеној против решења бр. 434-20/2015-06-01 од 26.02.2015. године

Законом о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12 и 99/13,), прописано је:

 - чланом 6. тачка 3: јединици локалне самоуправе припадају изворни приходи остварени на њеној територији, и то локалне комуналне таксе;

 - чланом 7. ст. 1: Стопе изворних прихода, као и начин и мерила за одређивање висине локалних такси и накнада утврђује скупштина јединице локалне самоуправе својом одлуком, у складу са законом;

 - чланом 11. ст. 1: Скупштина јединице локалне самоуправе може уводити локалне комуналне таксе за коришћење права, предмета и услуга;

 - чланом 12: Обвезник локалне комуналне таксе јесте корисник права, предмета и услуга за чије је коришћење прописано плаћање локалне комуналне таксе;

 - чланом 13: 1) Таксена обавеза настаје даном почетка коришћења права, предмета или услуге за чије коришћење прописано плаћање локалне комуналне таксе. 2) Таксена обавеза траје док траје коришћење права, предмета или услуге;

 - чланом 15. став 1. тачка 9: Локалне комуналне таксе могу се уводити за: коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности:

 - чланом 18: Актом скупштине јединице локалне самоуправе, којим се уводи локална комунална такса, утврђује се обвезници, висина, олакшице, рокови и начин плаћања локалне комуналне таксе.

 Одлуком о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/12 и 42/13), на основу које је донето ожалбено решење, прописано је: чланом 5. тачка 4: Локална комунална такса уводи се за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности; чланом 6. ст. 1: Утврђивање, наплату и контролу комуналних такси врши Градска управа преко Секретаријата за финансије и привреду – Одсек локалне пореске админстрације; чланом 7. став 1. и 2: (1) Саставни део ове Одлуке је Таксена тарифа којом је утврђена висина комуналних такси за коришћење одређених права, предмета и услуга и (2) Тарифа локалне комуналне таксе утврђује обвезнике, висину, олакшице, начин утврђивања и плаћања локалне комуналне таксе, начин контроле и број рачуна на који се уплаћује иста; чланом 8: На територији града Врања комунална такса плаћа се у различитој висини зависно од врсте делатности, површине и техничко-употребних карактеристика објеката, величине правног лица, висине годишњих прихода и по деловима територије, односно зонама у којима се налазе објекти, предмети и услуге за које се плаћају таксе; чланом 9. ст. 1: Комунална такса плаћа се у дневном, месечном и годишњем износу, што је дефинитивно у тарифним бројевима Таксене тарифе која је саставни део ове одлуке.

У Тарифном броју 4. став 3. исте Одлуке, прописано је да се за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности , плаћа се такса у дневном износу за сваки цели или започети квадратни метар заузете површине за: трафо станице у износу од 40,00 динара и за електрични нисконапонски, телефонски, КДС, стубови за пренос каблова и опреме кабловске телевизије и телекомуникациони уређаји и стубови и далеководи у износу од 10,00 динара.

Полазећи од наведеног, овај другостепени орган налази да је поступак који је претходио доношењу ожалбеног решења правилно и потпуно спроведен, чињенично стање потпуно и правилно утврђено и да је ожалбеним решењем жалиоцу Привредном друштву за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ ДОО Ниш, са пословним седиштем у Нишу, улица Булевар др. Зорана Ђинђића, бр. 46, ПИБ: 104196932, правилно утврђена локална комунална такса за период од 01.01.2014. године до 31.12.2014. године за: коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, за делатност Дистрибуција електричне енергије (3513) по основу опорезивања: за постављене Електричне стубове на подручју Врања и Врањске Бање од 14145 комада, у износу од 51.629.250,00 динара и за постављене трафо станице за заузету јавну површину од 440 квадратних метара, у износу од 6.424.000,00 динара, правилном применом Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12 и 99/13) и Тарифног броја 4. став 3. Одлуке о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/12 и 42/13).

Оценом жалбених навода који се своде на то да је првостепени орган учинио повреду чл. 9. Закона о општем управном поступку јер странци , подносиоцу жалбе, није омогућено да се изјасни о чињеницама и околностима које су од значаја за доношење решења, овај другостепени орган налази да исти нису основани. Ово из разлога што из доказа у списима предмета произилази да је жалиоцу омогућено да учествује у поступку канцеларијске контроле, дана 01.04.2015. године, када је сачињен записник првостепеног органа број: 434-20/2015-06-01 и када му је омогућено да се изјашњава о чињеницама и околностима које су од значаја за доношење законитог и правилног решења, као и да у року од пет дана од дана пријема записника о канцеларијској контроли поднесе примедбе на тај записник, сходно чл. 122. ст. 2 Закона о пореском поступку и пореској администрацији.Такође је у поступку по жалби , жалиоцу омогућено учешће у поступку канцеларијске контроле, када је сачињен записник број: 434-48/2014-06 од 13.03.2014. године и допуна записника бр. 434-48/2014-06-01 од 31.03.2014. године, сачињеног након поднетих примедби на Записник, као и записник бр. 434-48/2014-06 од 24.12.2014. године.

Оценом жалбених навода који се своде на то да је првостепени орган прекршио одредбе чл. 15. Закона о финансирању локалне самоуправе („Службени гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12 и 47/13), којим је прописано на који начин и из којих средстава се може финансирати локална самоуправа, овај другостепени орган налази да исти нису основани. Наиме чл. 15. став 1. тачка 9. Закона о финансирању локалне самоуправе, прописано је да локалне комуналне таксе могу уводити за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности , а ожалбеним решењем жалиоцу је одређена управо наведена такса што је у потпуности са наведеним чланом Закона, а жалилац није навео у ком смислу је првостепени орган повредио чл. 15 наведеног закона, нити пружио било који доказ својим наводима сходно чл. 143. став 4. тог закона, којим је прописано: у поступку по жалби терет доказивања је на жалиоцу.

Као неоснован је оцењен и навод жалбе да је ожалбено решење донето повредом чл. 5. Одлуке о комуналним таксама и Таксене тарифе, Тарифни број 4. („Службени гласник Града Врања“, бр. 43/2013) јер је прописано да: правно лице, предузетник или физичко лице које користи тротоар или другу јавну површину и простор у пословне сврхе, на основу уговора склопљеног између Секретаријата за финансије и привреду – Одсек локалне пореске администрације са обвезницима, а по претходно издатом одобрењу Секретаријата за урбанизам и имовинско-правне послове, у обавези је да изврши уплату таксе у утврђеном износу. Наиме по оцени овог органа, за утврђивање обавезе плаћања локалне комуналне таксе за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности, довољна је чињеница да правно или физичко лице фактички користи одређену јавну површину. Стога, за утврђивање ове накнаде није неопходан услов да претходно буде закључен уговор о коришћењу тротоара или друге јавне површине и простора у пословне сврхе.

Оценом жалбених навода који се своде на то да се електрични стубови у броју који је наведен у ожалбеном решењу налазе на тротоарима који сагласно Закону о планирању и изградњи представљају градско грађевинско земљиште и да је Законом о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 24/11), прописано да се накнада за коришћење тротоара као градског грађевинског земљишта почев од 31.12.2013. године укључује у порез на имовину, што је утврђено и Законом о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 47/13), што значи да жалилац по истом основу плаћа двоструки износ дажбина, овај другостепени орган је нашао да је неоснован. Ово из разлога што је ожалбеним решењем жалиоцу утврђена локална комунална такса за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности, у смислу чл. 15. тач. 9. Закона о финанисрању локалне самоуправе, а не накнада за коришћење грађевинског земљишта из чл. 77. и 78.. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 47/03 и 34/06), за коју је чл. 89. ст. 1. и 2. Закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 24/11), прописано: 1) Накнада за коришћење грађевинског земљишта плаћа се у складу са Законом о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 47/03 и 34/06), док се наведена накнада не интегрише у порез на имовину, а најкасније до 31.12.2013. године и 2) до истека рока из става 1. Овог члана јединица локалне самоуправе прописује ближе критеријуме, мерила, висину, начин и рокове плаћања накнаде за коришћење грађевинског земљишта, а може их прописати узимајући у обзир у намену коришћења објекта имајући у виду и да се појам површине јавне намене (чл. 2. тач. 6. Закона о планирању и изградњи) , не поклапа се са појмом грађевинског подручја (чл. 2. тач. 19. Закона о планирању и изграњи).

Посебно су цењени наводи жалбе који се своде на то да је број стубова наведен у ожалбеном решењу произвољан јер није поуздано утврђено да је на подручју Врања и Врањске Бање на тротоарима и другим јавним површинама налази 14145 стубова и 440 трафостаница, ово због тога што се ни једна трафо станица не налази нити на тротоару нити на било којој јавној површини, а знатни број електричних стубова од 14145 налази на приватној својини, због чега жалилац сматра да одређивање наведене таксе представља злоупотребу овлашћења јер је иста прописана актима Града Врања, али да иста није прописана актима органа других локалних самоуправа односно других градских општина у Републици Србији, иако на територији свих градских општина електоридистрибутивна предузећа обављају исту делатност под истим условима као и у Граду Врању, и овај другостепени орган налази да наводи нису основани. Ово због тога што је првостепени орган у поновном поступку утврдио да жалилац на подручју града Врања има 12210 електрична стуба и 440 трафостаница и на подручју Врањске Бање има 1935 електрична стуба, који стубови и трафо станице се налазе на тротоарима или другим јавним простором те да је порески обвезник заузео тротоаре и другу јавну површину у површини од 14.145,00 квадратна метра за постављене електричне стубове и површину од 440,00 квадратна метра за постављене трафо станице, као доказ у списима предмета се налази: 1) захтев жалиоца од 07.02.2013. године за коришћење простора на јавним површинама у пословне сврхе, за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године и то за трафо станице – 440 и уређаје и стубове – 12.210; 2)Записник теренске контроле ЈП „Управа Бање“ Врањска Бања број: 105 од 11.02.2009. године, из кога произилази да је комисија од три члана обишла подручје МЗ Врањска Бања и побројала електричне стубове и канталабере нисконапонске и високонапонске и утврдила да број нисконапонских стубова износи 1792 комада, високонапонских 48 и канталабера 95; 3) Уговор о коришћењу јавне површине у пословне сврхе бр. 434-24/2013-06 од 07.02.2013. године, закључен између градске управе – Секретаријата за финансије и привреду и ЕД „Југоисток“ ДОО Ниш – Електродистрибуција Врање, којим је град Врање дао на коришћење јавну површину за постављених 12.210 електричних стубова и 440 трафо станица за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године.

На основу тако утврђеног чињеничног стања о тачном броју електричних стубова од 14.145 која су стационирана на тротоарима и јавним површинама на подручју града Врања и Врањске Бање и тачног броја трафо станица од 440 која се такође налазе на тротоарима и јавним површинама на подручју града Врања, а примењујући наведене одредбе закона и Одлуке о локалним комуналним таксама којима је прописано у чл. 18 Закона о финансирању локалне самоуправе да се актом скупштине јединице локалне самоуправе, којим се уводи локална комунална такса, утврђују се обвезници, висина, олакшице, рокови и начин плаћања локалне комуналкне таксе и да је Тарифним бројем 4. став 3. Таксене тарифе прописано да се за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих уметничких заната и домаће радиности плаћа такса у дневном износу за сваки цели или започети квадратни метар заузете површине за трафо станице у износу од 40,00 динара и за електрични нисконапонски, телефонски, КДС, стубови за пренос каблова и опреме кабловске телевизије и телекомуникациони уређаји и стубови и далеководи у износу од 10,00 динара, овај другостепени орган налази да је првостепени орган исправно утврдио да је обвезник заузео тротоар и јавну површину од 14.145,00 квадратних метара постављањем електричних стубова и јавну површину од 440,00 кавдратних метара постављањем трафо станица за које је у обавези да плати локалну комуналну таксу за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих уметничких заната и домаће радиности у укупном износу од 58.053.250,00 динара за период од 01.01.2014. године до 31.12.2014. године.

Међутим жалилац за све горе наведене наводе није пружио никакве доказе, иако је био дужан да то учини у поступку пред првостепеним органом сходно чл. 51. став 1. под 2) и 3) Закона о пореском поступку и пореској администрацији, којим је прописано: да у пореском поступку терет доказа сноси порески обвезник за чињенице од утицаја на смањење или укидање пореза и да сумња која проистекне због ускраћивања информација, односно недостављања доказа од стране пореског обвезника који је у складу са овим законом, дужан да их достави Пореској управи, може у поступку утврђивања пореске обавезе бити на његову штету, нити је то учинио у поступку по жалби сходно чл. 143. став 4. тог закона, којим је прописано: У поступку по жалби терет доказивања је на жалиоцу.

Оценом жалбених навода који се своде на то да се наведено поступање органа локалне самоуправе може тумачити као самовољно, стога је неопходно претходно утврдити стварно стање и на основу чињеничног стања донети законито решење, због чега жалилац сматра да одређивање наведене таксе представља злоупотребу овлашћења јер је иста прописана актима Града Врања, али да иста није прописана актима органа других локалних самоуправа односно других градских општина у Републици Србији, иако на територији свих градских општина електридистрибутивна предузећа обављају исту делатност под истим условима као и у Граду Врању, овај другостепени орган налази да наводи нису основани. Ово због чињенице што је Скупштина Града Врања на основу чл. 11. ст. 1 и чл. 18. Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12, 99/13, 125/14 и 95/15), којим је прописано да „Скупштина јединице локалне самоуправе може уводити локалне комуналне таксе за коришћење права, предмета и услуга и да Актом скупштине јединице локалне самоуправе, којим се уводи локална комунална такса, утврђују се обвезници, висина, олакшице, рокови и начин плаћања локалне комуналне таксе, донела Одлуку о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/12, 42/13, 2/15 и 23/15), којом је прописано: чланом 5. тачка 4: Локална комунална такса уводи се за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности; чланом 6. ст. 1: Утврђивање, наплату и контролу комуналних такси врши Градска управа преко Секретаријата за финансије и привреду – Одсек локалне пореске админстрације; чланом 7. став 1. и 2: (1) Саставни део ове Одлуке је Таксена тарифа којом је утврђена висина комуналних такси за коришћење одређених права, предмета и услуга и (2) Тарифа локалне комуналне таксе утврђује обвезнике, висину, олакшице, начин утврђивања и плаћања локалне комуналне таксе, начин контроле и број рачуна на који се уплаћује иста; чланом 8: На територији града Врања комунална такса плаћа се у различитој висини зависно од врсте делатности, површине и техничко-употребних карактеристика објеката, величине правног лица, висине годишњих прихода и по деловима територије, односно зонама у којима се налазе објекти, предмети и услуге за које се плаћају таксе; У Тарифном броју 4. став 3. алинеја 14. и 15, исте Одлуке, прописано је да се за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности , утврђује се такса у дневном износу за сваки цели или започети квадратни метар заузете површине за: трафо станице у износу од 40,00 динара и за електрични нисконапонски, телефонски, КДС, стубови за пренос каблова и опреме кабловске телевизије и телекомуникациони уређаји и стубови и далеководи у износу од 10,00 динара. У том смислу овај орган сматра да нема никакве самовоље нити злоупотреба овлашћења од стране првостепног органа.

Иначе, уколико жалилац сматра да су Одлуке на основу којих је жалиоцу утврђивана локална комунална такса у супротности са Законом и Уставом, може да покрене иницијативу за оцену законитости исте, у складу са чл. 168. ст. 2. Устава Републике Србије („Сл. гласник РС“, бр. 98/2006) и чл. 29. став 1. тачка 2. Закона о устваном суду („Сл. гласник РС“, бр. 109/2007,99/2011, 18/2013-одлука УС, 103/2015 и 40/2015.-др. Закон).

На основу напред изложеног одлучено је као у диспозитиву решења, сходно чл. 151. ст. 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10.2016.године, број: 06-168/2/2016-04**

**ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

####

 Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник др. Слободан Миленковић у присуству 11 чланова Већа, одлучујући по жалби пореског обвезника Оператора дистрибутивног система ЕПС дистрибуција Д.О.О. Београд, са пословним седиштем у Београду, улица Масарикова, бр. 1-3, ПИБ: 100001378, изјављеној преко пуномоћника Стојменовић Сунчице запослене код жалиоца, против решења Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 434-51/2016-06-01 од 11.03.2016. године, у предмету утврђивања локалне комуналне таксе, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 151. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања („Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

  **Р Е Ш Е Њ Е**

 **ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблаговремена**, жалба пореског обвезника Оператора дистрибутивног система ЕПС дистрибуција Д.О.О. Београд, са пословним седиштем у Београду, улица Масарикова, бр. 1-3, ПИБ: 100001378, изјављена против решења Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације бр. 434-51/2016-06-01 од 11.03.2016. године, којим је утврђена локална комунална такса за за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности, по основу постављених електричних стубова и трафостаница на подручју Врања и Врањске Бање за период од 01.01.2016. године до 31.12.2016. године**.**

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 434-51/2016-06-01 од 11.03.2016. године, утврђена је локална комунална такса за 2016. годину, за: коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности , пореском обвезнику Оператору дистрибутивног система ЕПС дистрибувија Д.О.О. Београд, са пословним седиштем у Београду, улица Масарикова, бр. 1-3, ПИБ: 100001378, за делатност дистрибуција електричне енергије (3513), по основу: постављених 14145 комада електричних стубова, којима је заузет тротоар или друга јавна површина од 14.145 квадратних метара, на подручју Врања и Врањске Бање, у износу од 51.770.700,00 динара; постављене трафо станице за заузету јавну површину од 1.801 квадратних метара на подручју Врања и Врањске Бање у износу од 26.366.640,00 динара и постављене трафо станице за заузету јавну површину на сеоском подручју од 384 квадратних метара у износу од 5.621.760,00 динара, што укупно износи 83.759.100,00 динара, с тим да је месечни износ рате од 6.979.925,00 динара, именовани дужан да плати до 15-ог у месецу за текући месец, а доспеле а неизмирене обавезе у року од 15 дана од дана достављања решења; да се на износ утврђене обавезе које нису уплаћене у прописаном року плаћа се камата по стопи једнакој годишњој референтној стопи централне емисионе банке увећаној за 10 процентних поена, применом простог интересног рачуна од сто; да ће се, уколико обвезник не плати доспеле обавезе у прописаном року, наплата извршити принудним путем, с тим да трошкови принудне наплате падају на терет обвезника и да жалба не одлаже извршење решења.

Против овог решења, именовани обвезник је, преко пуномоћника изјавио жалбу, која је допуштена, из свих законских разлога, наводећи да је првостепени орган начинио више повреда поступка: најпре је решењем утврђено да је порески обвезник Оператор Дистрибутивног система ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, са седиштем у Београд-Врачар, улица Масарикова, бр. 1-3. Решење је послато на адресу Огранка у Нишу, ул. Булевар Зорана Ђинђића, бр. 46А и тамо је примљено дана 15.03.2016. године те након што је утврђено да је решење погрешно примљено у том огранку исто је поштом послато Огранку Електродистрибуција Врање где је примљено дана 22.03.2016. године, дакле како је саставни део ЕПС Дистрибуције, а не седиште правног лица у Београду нити у седиште огранка Врање који послује на територији Града Врања, то сматрамо да је при достављању учињена грешка, због чега жалилац сматра да достављање није извршено сагласно одредби чл. 81 Закона о општем управном поступку те да има правног основа за примену сходно чл. 88. ЗУП жалилац сматра да је решење примљено дана када је примљено у огранку ЕД Врање и то дана 22.03.2016. године а не у седиште правног лица у Београду нити у седиште огранка Врање који послује на територији Града Врања, то сматрамо да је при достављању учињена грешка.

Жалилац даље наводи да је првостепени орган учинио и друге повреде пре свега повреду чл. 9. ЗУП јер странци није омогућено да се изјасни о чињеницама и околностима које су од значаја за доношење решења јер ожалбено решење није могло бити донето без претходног саслушања странке јер се доношење оваквог решења не може сматрати изузетком, односно не може бити примењена одредба чл. 9. ст. 2.

 У својој жалби жалилац посебно истиче да je број стубова наведен у ожалбеном решењу произвољан јер није поуздано утврђено да је на подручју Врања заузета површина тротоара и других јавних простора у износу од 14.145 м2, да је на подручју Врањске Бање 1.801 м2 и да је на сеоском подручју заузета јавна површина за трафостанице у износу од 384,00 м2, ово нарочито ако се има у виду да је претходних година накнада за заузеће јавних површина одређена према броју стубова и трафостаница које се налазе на јавној површини, истичући да се већи број електричних стубова и трафостаница не налазе на тротоарима и јавним површинама, већ се знатни број налази на приватној својини, те се овакво поступање органа локалне самоуправе може тумачити као самовољно, стога је неопходно претходно утврдити стварно стање и на основу чињеничног стања донети законито решење, због чега жалилац сматра да одређивање наведене таксе представља злоупотребу овлашћења јер је иста прописана актима Града Врања, али да иста није прописана актима органа других локалних самоуправа односно других градских општина у Републици Србији, иако на територији свих градских општина електридистрибутивна предузећа обављају исту делатност под истим условима као и у Граду Врању.

 Предлаже да другостепени орган поништи ожалбено решење и предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање или да исто преиначи и стави ван снаге.

Градско веће Града Врања , као другостепени орган, разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Према стању у списима предмета, овај орган налази да је ожалбеним решењем, број: 434-51/2016-06-01 од 11.03.2016. године, које је донето на основу чл. 2а и 54. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Сл. гласник РС“, бр. 80/02...105/14 и 112/15), чл. 60, а у вези са чл. 6. ст. 1. тачка 3. Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06...125/14), чл. 5. Одлуке о локалним комуналним таксама („Службени гласник града Врања“, бр.43/2012, 42/13, 2/15 и 23/15), члана 14. став 8. Одлуке о организацији градске управе („Сл. гласник Пчињског округа“, бр. 29/08 и „Сл. гласник града Врања“, бр. 4/10, 37/10 и 32/11) и чл. 131 и 192. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01 и „Сл. гласник РС“, бр. 30/10), жалиоцу је утврђена локална комунална такса за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе за 2016. годину, за: коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, пореском обвезнику Оператору дистрибутивног система ЕПС дистрибувија Д.О.О. Београд, са пословним седиштем у Београду, улица Масарикова, бр. 1-3, ПИБ: 100001378, за делатност дистрибуција електричне енергије (3513), по основу: постављених 14145 комада Електричних стубова, којима је заузет тротоар или друга јавна површина од 14.145 квадратних метара, на подручју Врања и Врањске Бање, у износу од 51.770.700,00 динара; постављене трафо станице за заузету јавну површину од 1.801 квадратних метара на подручју Врања и Врањске Бање у износу од 26.366.640,00 динара и постављене трафо станице за заузету јавну површину на сеоском подручју од 384 квадратних метара у износу од 5.621.760,00 динара, с тим да је месечни износ рате од 6.979.925,00 динара, именовани дужан да плати до 15-ог у месецу за текући месец, а доспеле а неизмирене обавезе у року од 15 дана од дана достављања решења; да се износ мање или више плаћене обавезе, осим камате, обрачунава и плаћа камата по стопи једнакој годишњој референтној стопи НБС увећаној за десет процентних поена, применом интересног рачуна од сто; да ће се, уколико обвезник не плати доспеле обавезе у прописаном року, наплата извршити принудним путем, с тим да трошкови принудне наплате падају на терет обвезника и да жалба не одлаже извршење решења. У образложењу ожалбеног решења, поред осталог, наведено је да је предметна такса за 2016. годину утврђена применом Тарифног броја 4. Одлуке о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/2012, 42/13, 2/15 и 23/15), а у складу са подацима са којима је располагао првостепени орган и да је висина камате за обавезе које нису уплаћене у прописаном року утврђена на основу чл. 75. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Увидом у повратници утврђено је да је ожалбено решење уредно уручено жалиоцу дана 14.03.2016. године, на адресу Оператор Дистрибутивног система ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, у Београду, улица Масарикова, бр. 1-3.

Увидом у приложене доказе утврђено је:

- да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе позвао жалиоца како би му у смислу чл. 226. Закона о општем управном поступку, омогућио да се изјасни о свим чињеницама и околностима које су од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари, предочио му утврђено чињенично стање о чему је сачињен записник о извршеној канцеларијској контроли број 434-51-1/2016-06-01од 25.04.2016. године и изјављену жалбу са осталим списима предмета доставио другостепеном органу Министарству финансија, Пореској управи, Сектору за пореско правне послове и координацију, Регионалном одељењу за другостепени поступак Ниш. Наведени другостепени орган је вратио списе предмета првостепеном органу како би исте проследио другостепеном органу Градском већу – Града Врања, сходно чл. 46. тачка 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр. 129/07 и 83/14), са образложењем да је надлежан за поступање у другом степену, односно за одлучивање по правним лековима уложеним против пореских управних аката које доноси јединица локалне самоуправе у пореском поступку за изворне јавне приходе – порезе на имовину, које те јединице утврђују, наплаћују и контролишу у јавноправном односу, као и споредна пореска давања по тим основама позивајући се на мишљење Министарство финансија, број: 011-00-368/2016-04 од 22. априла 2016. године.

- да је првостепени орган сачинио записник о извршеној канцеларијској контроли правилности и тачности бр. 434-51-1/2016-06-01од 25.04.2016. године, када је жалиоц преко овлашћеног лица изјавио да остаје у свему као у наводима изнетим у жалби, посебно истичући да су при доношењу ожалбеног решеља повређене одредбе Закона о општем управном поступку јер странци није пружена могућност учешћа у поступку, и да је првостепени орган произвољно одредбио укупно заузету површину тротоара и других јавних површина како за постављене електричне стубове тако и за постављене трафостанице, јер је нејасно шта се подразумеава под појмом „заузет тротоар или друга јавна површина“, што првостепени орган не појашњава нити кроз ожалбено решење нити кроз било који други акт, то се поставља питање да ли се под овим термином подразумева укупно заузета површина на којој се налазе електрични стубови у Граду Врању и Општини Врањска Бања и трафостанице у Врању и Врањској Бањи или се под овим термимом подразумева „површина јавне намене“ у смилсу Закона о планирању и изградњи? Жалилац ово посебно истиче јер се велики број електричних стубова налази на приватној својини о чему доставља доказе – прилог (4 документа: Подаци из катастра РС РГЗ и Попис трансформаторских станица на територији града Врања које се налазе на јавној површини у власништву града Врања), предлажући да се заједно са првостепеним органом оформи заједничка комисија са задатком утврђивања стварног стања на терену или одржавање састанка на коме би присуствовала стручна лица за ову област на коме би било разматрано управо питање утврђивања стварног стања на терену. Жалилац сматра да је утврђивање чињеничног стања неопходно за доношење правилног и на закону заснованог решења

 На исти записник порески контролор је константовао да је ожалбено решење достављено жалиоцу на адресу Оператор Дистрибутивног система ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, са пословним седиштем у Београду, улица Масарикова, бр. 1-3, са ПИБ-ом 100001378, а не како жалиоц наводи да је решење достављено на адресу огранка у Нишу, као доказ у списима предмета се налази доставница, из које се може утврдити да је ожалбено решење уручено дана 14.03.2016. године у седишту ЕПС Дистрибуције, због чега сматра да је изјављена жалба неблаговремена и да је треба одбацити као такву сходно законским прописима, јер је жалилац имао законско право да изјави жалбу у року од 15. дана од дана достављања решења.

Истим записником се константује да је првостепени орган размотрио све наводе жалбе и утврдио да исти нису основани, наводећи утврђене чињенице: - да је првостепени орган у 2015. години уважио предлог жалиоца да се формира заједничка комисија која ће утврдити тачан број трафо станица којима је заузета јавна површина, што је заједничка комисија и учинила и на основу ког записника је донето ожалбено решење; - да је у поступку доношења ожалбеног решења првостепени орган користио податке утврђене на основу записника бр. сл/2015-06 од 27.05.2015. године о извршеној теренској контроли утврђивања броја Трансформаторских станица Привредног друштва за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ доо Ниш-Огранак Врање, из кога се може на недвосмислен начин утврдити да је заједничка комисија састављена од једног радника градске управе и два радника пореског обвезника, извршила теренску контролу и премерила сваку трафо станицу појединачно којом је заузета јавна површина; - да су у том записнику чланови заједничке комисије константовали да се 88 трафо станица налазе на тротоарима и јавним површинама и која површина је заузета постављањем истих. Такође је утврђено да се све наведене трафо станице и стубови налазе на јавној површини јер је овај орган као доказ наведеном извршио фотографисање наведених трафо станица из којих се може утврдити да се исте налазе на тротоарима и на земљишту у државној својини; - да је првостепени орган спровео поступак и обавио више радњи ради утврђивања тачног и исправног чињеничног стања, што је све чињенице предочио овлашћеном лицу који је је учествовао у поступку и омогућио жалиоцу у поступку по жалби да достави наведене доказе; - да Закон о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12, 99/13, 95/14 и 125/14) представља правни основ доношења ожалбеног решења и утврђивање локалне комуналне таксе за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности, којим је прописано у чланом 15. тачка 9: Локалне комуналне таксе могу се уводити за: коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности и чланом 18: Актом скупштине јединице локалне самоуправе, којим се уводи локална комунална такса, утврђују се обвезници, висина, олакшице, рокови и начин плаћања локалне комуналне таксе; - да је Град Врање је исправно поступио када је донео Одлуку о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/12, 42/13, 2/15 и 23/15), којом је прописано : чланом 5. тачка 4: Локална комунална такса уводи се за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности; чланом 6. ст. 1: Утврђивање, наплату и контролу комуналних такси врши Градска управа преко Секретаријата за финансије и привреду – Одсек локалне пореске админстрације; чланом 7. став 1. и 2: Саставни део ове Одлуке је Таксена тарифа којом је утврђена висина комуналних такси за коришћење одређених права, предмета и услуга (1) и Тарифа локалне комуналне таксе утврђује обвезнике, висину, олакшице, начин утврђивања и плаћања локалне комуналне таксе, начин контроле и број рачуна на који се уплаћује иста (2); чланом 8: На територији града Врања комунална такса плаћа се у различитој висини зависно од врсте делатности, површине и техничко-употребних карактеристика објеката, величине правног лица, висине годишњих прихода и по деловима територије, односно зонама у којима се налазе објекти, предмети и услуге за које се плаћају таксе; чланом 9. ст. 1: Комунална такса плаћа се у дневном, месечном и годишњем износу, што је дефинисано у тарифном бројевима Таксене тарифе која је саставни део ове одлуке. Тарифним бројем 4. став 3. Таксене тарифе прописано је да се за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих уметничких заната и домаће радиности плаћа такса у дневном износу за сваки цели или започети квадратни метар заузете површине за трафо станице у износу од 40,00 динара и за електрични нисконапонски, телефонски, КДС, стубови за пренос каблова и опреме кабловске телевизије и телекомуникациони уређаји и стубови и далеководи у износу од 10,00 динара; - да је првостепени орган пре доношења ожалбеног решења до детаља размотрио списе предмета и на основу података са којим је располагао по службеној дужности је донео ожалбено решење на основу тачног броја Електричних стубова и трафо станица која се налазе на тротоарима и јавним површинама на подручју Врања и Врањске Бање; - да се у списима предмета налазе: 1) захтев жалиоца од 07.02.2013. године за коришћење простора на јавним површинама у пословне сврхе, за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године и то за трафо станице – 440 и уређаје и стубове – 12.210; 2)Записник теренске контроле ЈП „Управа Бање“ Врањска Бања број: 105 од 11.02.2009. године, из кога произилази да је комисија од три члана обишла подручје МЗ Врањска Бања и побројала електричне стубове и канталабере нисконапонске и високонапонске и утврдила да број нисконапонских стубова износи 1792 комада, високонапонских 48 и канталабера 95; 3) Уговор о коришћењу јавне површине у пословне сврхе бр. 434-24/2013-06 од 07.02.2013. године, закључен између градске управе – Секретаријата за финансије и привреду и ЕД „Југоисток“ ДОО Ниш – Електродистрибуција Врање, којим је град Врање дао на коришћење јавну површину за постављених 12.210 електричних стубова за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године и 4) записник бр. Сл./2015-06-01 од 27. 05.2015. године. о извршеној теренској контроли Трафо станица ПД за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ доо Ниш-Огранак Врање и 5) Записници Секретара Месних заједница о извршеној теренској контроли ради пописа свих трафо станица на сеоским подручјима; - да је записником бр. Сл./2015-06-01 од 27.05.2015. године, ( које је сачинила заједничка комисија) константовано да се све наведене трансформаторске станице налазе на јавној површини у власништву града Врања и да свака од трафо станица има заузеће јавне површине од 1,00 м са свих страна од зграде у виду цокле, а неке се налазе у ограђеном простору, утврђена је тачна површина заузете јавне површине од 1.801,00 м2, на подручју града Врања , без трафо станица која се налазе на сеоским подручјима, док су Секретари Месних заједница по налогу градске управе извршили теренску контролу ради пописа свих трафо станица на сеоским подручјима о чему су сачинили записнике о утврђеном броју и површини сваке трафо станице појединачно, на основу којих записника се може утврдити да је порески обвезник заузео и јаву површину на сеоским подручјима од 384,00 м2.

Наведени записник је прочитан овлашћеном лицу, који је након прочитаног записника, изјавило да остаје при свим наводима из жалбе и предлаже да другостепени орган након сагледавања целокупног стања, предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање са јасним смерницама за поступање у истом.

У списима предмета налазе се: - захтев жалиоца од 07.02.2013. године за коришћење простора на јавним површинама у пословне сврхе, за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године и то за трафо станице од 440 комада и уређаје и стубове од 12210 комада; - Записник теренске контроле ЈП „Управе Бање“ Врањска Бања број: 105 од 11.02.2009. године, из кога произилази да је комисија од три члана обишла подручје МЗ Врањска Бања и побројала електричне стубове и канталабере нисконапонске и восоконапонске и утврдила да број нисконапонских стубова износи 1792 комада, високонапонских 48 и канталабера 95; - Уговор о коришћењу јавне површине у пословне сврхе бр. 434-24/2013-06 од 07.02.2013. године, закључен између градске управе – Секретаријата за фианнсије и привреду и ЕД „Југоисток“ ДОО Ниш – Електродистрибуција Врање, којим је град Врање дао на коришћење јавну површину за постављених 12210 електричних стубова за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године; - Записник бр. Сл./2015-06-01 од 27.05.2015. године, о извршеној теренској контроли Трафо станица ПД за дистрибуцију електричне енергије „југоисток“ доо Ниш-Огранак Врање и Записник Секретара Месних заједница о извршеној теренској контроли ради пописа свих трафо станица на сеоским подручјима.

Законом о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12, 99/13, 125/14 и 95/15), прописано је:

 - чланом 6. тачка 3: јединици локалне самоуправе припадају изворни приходи остварени на њеној територији, и то локалне комуналне таксе;

 - чланом 7. ст. 1: Стопе изворних прихода, као и начин и мерила за одређивање висине локалних такси и накнада утврђује скупштина јединице локалне самоуправе својом одлуком, у складу са законом;

 - чланом 11. ст. 1: Скупштина јединице локалне самоуправе може уводити локалне комуналне таксе за коришћење права, предмета и услуга;

 - чланом 12: Обвезник локалне комуналне таксе јесте корисник права, предмета и услуга за чије је коришћење прописано плаћање локалне комуналне таксе;

 - чланом 13: 1) Таксена обавеза настаје даном почетка коришћења права, предмета или услуге за чије коришћење прописано плаћање локалне комуналне таксе. 2) Таксена обавеза траје док траје коришћење права, предмета или услуге;

 - чланом 15. став 1. тачка 9: Локалне комуналне таксе могу се уводити за: коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности:

 - чланом 18: Актом скупштине јединице локалне самоуправе, којим се уводи локална комунална такса, утврђује се обвезници, висина, олакшице, рокови и начин плаћања локалне комуналне таксе.

 Одлуком о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/12, 42/13, 2/15 и 23/15), на основу које је донето ожалбено решење, прописано је: чланом 5. тачка 4: Локална комунална такса уводи се за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности; чланом 6. ст. 1: Утврђивање, наплату и контролу комуналних такси врши Градска управа преко Секретаријата за финансије и привреду – Одсек локалне пореске админстрације; чланом 7. став 1. и 2: (1) Саставни део ове Одлуке је Таксена тарифа којом је утврђена висина комуналних такси за коришћење одређених права, предмета и услуга и (2) Тарифа локалне комуналне таксе утврђује обвезнике, висину, олакшице, начин утврђивања и плаћања локалне комуналне таксе, начин контроле и број рачуна на који се уплаћује иста; чланом 8: На територији града Врања комунална такса плаћа се у различитој висини зависно од врсте делатности, површине и техничко-употребних карактеристика објеката, величине правног лица, висине годишњих прихода и по деловима територије, односно зонама у којима се налазе објекти, предмети и услуге за које се плаћају таксе; чланом 9. ст. 1: Комунална такса плаћа се у дневном, месечном и годишњем износу, што је дефинитивно у тарифним бројевима Таксене тарифе која је саставни део ове одлуке.

У Тарифном броју 4. став 3. алинеја 14. и 15, исте Одлуке, прописано је да се за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности , утврђује се такса у дневном износу за сваки цели или започети квадратни метар заузете површине за: трафо станице у износу од 40,00 динара и за електрични нисконапонски, телефонски, КДС, стубови за пренос каблова и опреме кабловске телевизије и телекомуникациони уређаји и стубови и далеководи у износу од 10,00 динара.

Полазећи од наведеног, овај другостепени орган налази да је поступак који је претходио доношењу ожалбеног решења правилно и потпуно спроведен, чињенично стање потпуно и правилно утврђено и да је ожалбеним решењем жалиоцу Оператору дистрибутивног система ЕПС дистрибувија Д.О.О. Београд, правилно утврђена локална комунална такса за 2016. годину за: коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, за делатност Дистрибуција електричне енергије (3513) по основу опорезивања: за постављене Електричне стубове на подручју Врања и Врањске Бање од 14145 комада, у износу од 51.770.700,00 динара; за постављене трафо станице на подручју Врања и Врањске Бање од 1801 комада, у износу од 26.366.640,00 динара; и за постављене трафо станице на сеоском подручју од 384 комада у износу од 5.621.760,00 динара, правилном применом Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12, 99/13, 125/14 и 95/15) и Тарифног броја 4. став 3. алинеја 14. и 15. Одлуке о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/12, 42/13, 2/15 и 23/15).

Оценом жалбених навода који се своде на то да је првостепени орган учинио повреду чл. 9. ЗУП јер странци није омогућено да се изјасни о чињеницама и околностима које су од значаја за доношење решења јер ожалбено решење није могло бити донето без претходног саслушања странке јер се доношење оваквог решења не може сматрати изузетком, односно не може бити примењена одредба чл. 9. ст. 2., те овај другостепени орган налази да првостепени орган није омогућио странци да учествује у поступку доношења решења али је ту грешку исправио у поступку по жалби у смислу чл. 226. Закона о општем управном поступку, када је жалиоцу омогућио да се изјасни о чињеницама и околностима који могу довести до другачијег решења ове пореско управне ствари, о чему је сачинио записник о извршеној канцеларијској контроли правилности и тачности бр. 434-51-1/2016-06-01од 25.04.2016. године, када је жалиоц преко овлашћеног лица изјавио да остаје у свему као у наводима изнетим у жалби.

Оценом жалбених навода који се своде на то да је број стубова наведен у ожалбеном решењу произвољан јер није поуздано утврђено да је на подручју Врања заузета површина тротоара и других јавних простора у износу од 14.145 м2, да је на подручју Врањске Бање 1.801 м2 и да је на сеоском подручју заузета јавна површина за трафостанице у износу од 384,00 м2, ово нарочито ако се има у виду да је претходних година накнада за заузеће јавних површина одређена према броју стубова и трафостаница које се налазе на јавној површини, истичући да се већи број електричних стубова и трафостаница не налазе на тротоарима и јавним површинама, већ се знатни број налази на приватној својини, те овај другостепени орган налази да наводи нису основани код чињенице што је првостепени орган утврдио локалну комуналну таксу за заузеће тротоара и других јавних површина у пословне сврхе на основу података са којима је располагао а који се налазе у списима премета из којих се може на недвосмислен начин утврдити да је: 1) жалилац поднео захтев од 07.02.2013. године за коришћење простора на јавним површинама у пословне сврхе, за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године и то за трафо станице – 440 комада и уређаје и стубове – 12.210 комада; 2) да је Записником теренске контроле ЈП „Управа Бање“ Врањска Бања број: 105 од 11.02.2009. године, комисија од три члана обишла подручје МЗ Врањска Бања и побројала електричне стубове и канталабере нисконапонске и високонапонске и утврдила да број нисконапонских стубова износи 1792 комада, високонапонских 48 и канталабера 95; 3) Уговором о коришћењу јавне површине у пословне сврхе бр. 434-24/2013-06 од 07.02.2013. године, закључен између градске управе – Секретаријата за финансије и привреду и ЕД „Југоисток“ ДОО Ниш – Електродистрибуција Врање, град Врање је дао на коришћење јавну површину за постављених 12.210 електричних стубова за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године и 4) записником бр. Сл./2015-06-01 од 27. 05.2015. године о извршеној теренској контроли Трафо станица ПД за дистрибуцију електричне енергије „Југоисток“ доо Ниш-Огранак Врање , ( које је сачинила заједничка комисија) константовано да се све наведене трансформаторске станице налазе на јавној површини у власништву града Врања и да свака од трафо станица има заузеће јавне површине од 1,00 м са свих страна од зграде у виду цокле, а неке се налазе у ограђеном простору, те је утврђена је тачна површина заузете јавне површине од 1.801,00 м2, на подручју града Врања , без трафо станица која се налазе на сеоским подручјима 5) Записницима Секретара Месних заједница о извршеној теренској контроли ради пописа свих трафо станица на сеоским подручјима, утврђен је тачан број и површина сваке трафо станице појединачно, на основу којих записника се може утврдити да је порески обвезник заузео и јавну површину на сеоским подручјима од 384,00 м2.

 Међутим жалилац за све горе наедене наводе није пружио никакве доказе, иако је био дужан да то учини у поступку пред првостепеним органом сходно чл. 51. став 1. под 2) и 3) Закона о пореском поступку и пореској администрацији, којим је прописано: да у пореском поступку терет доказа сноси порески обвезник за чињенице од утицаја на смањење или укидање пореза и да сумња која проистекне због ускраћивања информација, односно недостављања доказа од стране пореског обвезника који је у складу са овим законом, дужан да их достави Пореској управи, може у поступку утврђивања пореске обавезе бити на његову штету, нити је то учинио у поступку по жалби сходно чл. 143. став 4. тог закона, којим је прописано: У поступку по жалби терет доказивања је на жалиоцу.

Оценом жалбених навода који се своде на то да се наведено поступање органа локалне самоуправе може тумачити као самовољно, стога је неопходно претходно утврдити стварно стање и на основу чињеничног стања донети законито решење, због чега жалилац сматра да одређивање наведене таксе представља злоупотребу овлашћења јер је иста прописана актима Града Врања, али да иста није прописана актима органа других локалних самоуправа односно других градских општина у Републици Србији, иако на територији свих градских општина електридистрибутивна предузећа обављају исту делатност под истим условима као и у Граду Врању, овај другостепени орган налази да наводи нису основани. Ово због чињенице што је Скупштина Града Врања на основу чл. 11. ст. 1 и чл. 18. Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12, 99/13, 125/14 и 95/15), којим је прописано да „Скупштина јединице локалне самоуправе може уводити локалне комуналне таксе за коришћење права, предмета и услуга и да Актом скупштине јединице локалне самоуправе, којим се уводи локална комунална такса, утврђују се обвезници, висина, олакшице, рокови и начин плаћања локалне комуналне таксе, донела Одлуку о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/12, 42/13, 2/15 и 23/15), којом је прописано: чланом 5. тачка 4: Локална комунална такса уводи се за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности; чланом 6. ст. 1: Утврђивање, наплату и контролу комуналних такси врши Градска управа преко Секретаријата за финансије и привреду – Одсек локалне пореске админстрације; чланом 7. став 1. и 2: (1) Саставни део ове Одлуке је Таксена тарифа којом је утврђена висина комуналних такси за коришћење одређених права, предмета и услуга и (2) Тарифа локалне комуналне таксе утврђује обвезнике, висину, олакшице, начин утврђивања и плаћања локалне комуналне таксе, начин контроле и број рачуна на који се уплаћује иста; чланом 8: На територији града Врања комунална такса плаћа се у различитој висини зависно од врсте делатности, површине и техничко-употребних карактеристика објеката, величине правног лица, висине годишњих прихода и по деловима територије, односно зонама у којима се налазе објекти, предмети и услуге за које се плаћају таксе; У Тарифном броју 4. став 3. алинеја 14. и 15, исте Одлуке, прописано је да се за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности , утврђује се такса у дневном износу за сваки цели или започети квадратни метар заузете површине за: трафо станице у износу од 40,00 динара и за електрични нисконапонски, телефонски, КДС, стубови за пренос каблова и опреме кабловске телевизије и телекомуникациони уређаји и стубови и далеководи у износу од 10,00 динара. У том смислу овај орган сматра да нема никакве самовоље нити злоупотреба овлашћења од стране првостепног органа.

Иначе, уколико жалилац сматра да су Одлуке на основу којих је жалиоцу утврђивана локална комунална такса у супротности са Законом и Уставом, може да покрене иницијативу за оцену законитости исте, у складу са чл. 168. ст. 2. Устава Републике Србије („Сл. гласник РС“, бр. 98/2006) и чл. 29. став 1. тачка 2. Закона о устваном суду („Сл. гласник РС“, бр. 109/2007,99/2011, 18/2013-одлука УС, 103/2015 и 40/2015.-др. Закон).

Посебно је цењен жалбени навод који се своде на то да је при достављању ожалбеног решења учињена грешка јер је наведено решење послато на адресу Огранка у Нишу, ул. Булевар Зорана Ђинђића, бр. 46А и тамо је примљено дана 15.03.2016. године те након што је утврђено да је решење погрешно примљено у том огранку исто је поштом послато Огранку Електродистрибуција Врање где је примљено дана 22.03.2016. године, дакле како је саставни део ЕПС Дистрибуције, а не седиште правног лица у Београду нити у седиште огранка Врање који послује на територији Града Врања, то сматрамо да је при достављању учињена грешка, због чега жалилац сматра да достављање није извршено сагласно одредби чл. 81 Закона о општем управном поступку те да има правног основа за примену сходно чл. 88. ЗУП жалилац сматра да је решење примљено дана када је примљено у огранку ЕД Врање и то дана 22.03.2016. године а не у седиште правног лица у Београду нити у седиште огранка Врање који послује на територији Града Врања, овај другостепени орган налази да нису основани наводи жалбе јер се из списа предмета може на недвосмислен начин утврдити да је првостепени орган исправно поступио и ожалбено решење доставио жалиоцу на адресу у Београду на име Оператор дистрибутивног система ЕПС Дистрибуција доо Београд а као доказ у списима премета постоји повратница са печатом овлашћене поште у Београду на дан 14.03.2016. године као и потпис жалиоца са датумом на дан 14.03.2016. године када је и жалиоцу ожалбено решење уручено.

Против наведеног решења жалилац је поднео жалбу дана 04.04.2016. године када је исту предао у писарници градске управе Врање, као доказ јесте пријемни штамбиљ наведене писарнице. У том смислу овај другостепени орган је утврдио да жалиоц није изјавио жалбу у законски прописаном року и да је такву треба одбацити сходно чл. 150 ст. 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово из разлога што је одредбама Закона о пореском псотупку и пореској администрацији („Сл. гласник РС“, бр. 80/02...105/14 и 112/15), прописано:

* чл. 142: Жалба се подноси у року од 15 дана од дана пријема пореског управног акта, осим ако законом није друкчије прописано;
* чл. 150. ст. 1. Ако је жалба недопуштена , неблаговремена или изјављена од неовлашћеног лица, а првостепени порески орган је пропустио да је због тога одбаци, одбациће је другостепени порески орган.

Чланом 90. ст. 1 и 2. Закона о општем управном поступку прописано је:

* (1) Рокови се рачунају на дане, месеце и године, а могу се рачунати и на часове.
* (2) Кад је рок одређен по данима, дан у који је достављање или саопштење извршено, односно у који пада догађај од ког треба рачунати трајање рока, не урачунава се у рок, већ се за почетак рока узима први наредни дан. Рок који је одређен по месецима, односно по годинама завршава се истеком оног дана, месеца, односно године, који по свом броју одговара дану кад је достављање или саопштење извршено, односно дану у који пада догађај од ког се рачуна трајање рока. Ако нема тог дана у последњем месецу, рок се завршава последњег дана тог месеца.

Применом наведених одредби Закона о општем управном поступку и Закона о пореском поступку и пореској администрацији, на утврђено чињенично стање које се односи на датум достављања ожалбеног решења као и на датум подношења жалбе, овај другостепени орган је нашао да је изјављена жалба неблаговремена собзиром на чињеницу да је ожалбено решење достављено жалиоцу 14.03.2016. године а жалба је поднета првостепеном органу дана 04.04.2016. године а задњи дан као рок за подношење жалбе је био 29 март 2016. године.

На основу напред изложеног одлучено је као у диспозитиву решења, сходно чл. 151. ст. 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10.2016. године, број: 06-168/3/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

 Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник др. Слободан Миленковић у присуству 11 чланова Већа, одлучујући по жалби изјављеној од адвоката Зорана Стаменковића са седиштем у Врању улица Краља Милана, бр. 4, ПИБ: 100404006, а против решења Града Врања, градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 433/1298/2015 од 17.11.2015. године, у предмету принудне наплате, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања („Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

  **Р Е Ш Е Њ Е**

 **ПОНИШТАВА** **СЕ**, решење Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/1298/2015 од 17.11.2015. године, којим је одређена принудна наплата против адвоката Зорана Стаменковића и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/1298/2015 од 17.11.2015. године, адвокату Зорану Стаменковићу са седиштем у Врању улица Краља Милана, бр. 4, ПИБ: 100404006, као пореском обвезнику, одређена је принудна наплата пореских обавеза из новчаних средстава на рачунима пореског обвезника преносом средстава са рачуна пореског обвезника, укључујући и средства на девизном рачуну, на уплатне рачуне јавних прихода, по основу пореске обавезе доспеле за плаћање до 31.12.2013 године , а која није плаћена у законском року са обрачунатом каматом до дана доношења решења и то по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта (741534) у укупном износу од 25.354,14 динара, од чега је главни дуг у износу од 24.146,80 динара и 5 % посебна једнократна такса у износу од 1.207,34 динара.

Именовани је дана 22.01.2016. године поднео благовремену и допуштену жалбу, против наведеног решења Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације , из свих законских разлога, наводећи да наведена решења нису донета у складу са законом који уређује ову материју, наиме чланом 84. став. 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, прописује се да се поступак принудне наплате пореза и других јавних прихода примењује Закон о извршењу и обезбеђењу РС. Међутим ожалбено решење није донето у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу јер поступак извршења према овом закону прописује да би се од пореског обвезника могао наплатити порески дуг у принудној наплати, у решењу о спровођењу наплате мора порески дуг да буде детаљно образложен. То значи да је порески орган у

решењу морао да образложи порески дуг и то да наведе посебно за сваку годину колико износи порески дуг, колика је главница, рок доспелости дуга као и од када се камата рачуна.Међутим порески орган је у решењу о принудној наплати сабрао сва дуговања пореског обвезника и на тако добијени износ обрачунао камату, тако што је рачунао камату на камату по комфорној методи, што је у супротности са Законом о извршењу и обезбеђењу РС а обрачун камате у супротности са Одлуком Уставног суда Србије.

Истовремено је жалилац истакао приговор застарелости потраживања јер је ожалбеним решењем обухваћен порески дуг адвоката од 01.01.2005. године, закључно са 01.01.2014. године, што значи да се од адвоката потражује плаћање пореза за градско грађевинско земљиште за 9. година, што није у складу са ниједним Законом ни у земљи ни у свету јер по нашим прописима може се тражити плаћање пореза за задње 5. године а све остало је застарело и не може се тражити потраживати за наплату.Како је решење достављено 21.01.2016. године, може се евентуално тражити наплата пореза за задњих пет година од дана достављања решења, тј. од 21.01.2011. године, све остало је застарело.

Даље наводи да је платио износ од 3.138,00 динара за 2008. годину али као што се види из картица и тај износ се поново потражује увећан за камату и то по конфорној методи, али да је за период од 01.01.2005. године до 21.01.2016. године није му достављено ниједно решење за неплаћено грађевинско земљиште за неки период од 9 година, али да није знао да дугује за неко грађевинско земљиште све док му није достављена некакава опомена од 19.11.2015. године.На коју опомену се адвокат уредно одазвао Дирекцији Града Врања, али службеница Сузана Алексић није хтела да коригује дуг по примедбама адвоката.

Не само да се ради о застарелости, не само да му ниједно решење до сада није достављено којим би се од њега тражио да плати градско грађевинско земљиште ,већ се сада тражи плаћање накнаде за туђи локал у који је адвокат Стаменковић држао адвокатску канцеларију код газдарице Светлане у улици Пети Конгрес бр. 75, где је адвокат био закупац, а грађевинско земљиште је требала да плаћа газдарица као власница локала, тај локал је површине око 30,00 м2 и потраживања из ртешења се односе на ту површину, међутим од 2006. године адвокат је купио свој локал, такође у истој улици али у бр. 4, чија је површина 16,00 м2. А ожалбено решење се односи на локал код газдарице Светлане на површину од 30,00 м2, због тога су цене са картице тако високе, а не односи се на локал адвоката који је користио и у који се је уселио од 2006. године, то се доказује адресом јер је ожалбено решење упућено на адресу Врање, Краља Милана, бр. 75, односно адресу на коју је адвокат боравио до 2006. године.

Такође оспорава и решење о одређивању привремене мере јер је и оно незаконито и у супротности са Уставом и са Европском Конвенцијом о заштити људских и грађевинских права, јер се привремена мера користи када се њоме не исцпљује диспозитив решења, када је нешто хитно, и постоји опасност да настане некакава штета, која се не би могла надокнадити а овде не постоји никаква хитност.

Због такве озбиљне злоупотребе службеног положаја адвокатска канцеларија подноси кривичне пријаве Основном јавном тужилаштву у Врању против службенице Дирекције Града Врања Сузане Алексић која је основни творац свега напред изнетог и против одговорног лица Драгице Настић, која је потписала решења а не читајући их.

Даље наводи да рачун адвоката не сме да се блокира јер преко рачуна адвоката иду паре странкама, ту има најмање пара адвоката, тако да би се скидањем пара са рачуна нанела штета некој странци, коју адвокат заступа, па би то било повод за нови поступак између те странке и града Врања.

Предложио је да другостепени орган укине ожалбено решење и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак и одлуку, са поуком првостепеном органу, како се врши обрачун наплате пореза, за колико година за који простор, да ли се пре наплате доставља решење пореском обвезнику за потраживање за сваку годину, да ли се рачуна камата по комфорној методи и слично.

Градско веће Града Врања , разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Решењем првостепеног органа Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/1298/2015 од 17.11.2015. године, одређена је принудна наплата пореских обавеза из новчаних средстава на рачунима пореског обвезника преносом средстава са рачуна пореског обвезника, укључујући и средства на девизном рачуну, на уплатне рачуне јавних прихода, по основу пореске обавезе доспеле за плаћање до 31.12.2013 године , а која није плаћена у законском року и то по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта (741534), посебне једнократне таксе за принудну наплату у укупном износу од 25.354,14 динара. У образложењу првостепеног решења, између осталог, наводи се: да је Град Врање - Градска управа - Секретаријат за финансије и привреду – Одсек локалне пореске администрације, на основу књиговодственог стања на ПИБ-у: 100404006, утврдио да порески обвезник из диспозитива решења дугује по основу пореске обавезе до 31.12.2013. године, износ пореза и камате наведен у тачки I диспозитива решења: да како порески обвезник ни у року из опомене није уплатио доспеле, а неплаћене порезе у целости, нити је у том року поднео захтев за одлагање плаћања пореске обавезе, донето је решење о принудној наплати пореске обавезе са обрачунатом каматом до 17.11.2015. године, као даном доношења решења, из новчаних средстава пореског обвезника, преносом средстава са рачунима обвезника на уплатне рачуне јавних прихода и дат је налог НБ Србије – Дирекцији за регистре и принудну наплату – Одељењу за принудну наплату – Одсеку за пријем основа и налога принудне наплате у Крагујевцу да банци/банкама код којих порески обвезник има отворене рачуне наложи да приоритетно, у смислу одредбе члана 47. ст. 2. члана 48. и 49. Закона о платном промету, пренесу средстава са рачунима обвезника на прописане рачуне јавних прихода, сходно одредбама чл.95. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.Увидом у повратници утврђено је да је ожалбено решење уручено жалиоцу дана 21.01.2016. године.

Увидом у приложене доказе утврђено је:

- да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе позвао жалиоца како би му омогућио да се изјасни о свим чињеницама и околностима које могу бити од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари, предочио му утврђено чињенично стање о чему је сачињен записник о извршеној канцеларијској контроли број 433-1/1298/2016-06-01 од 17.02.2016. године и изјављену жалбу са осталим списима предмета доставио другостепеном органу Министарству финансија, Пореској управи, Сектору за пореско правне послове и координацију , Регионалном одељењу за другостепени поступак Ниш. Наведени другостепени орган је вратио списе предмета првостепеном органу како би исте проследио другостепеном органу Градском већу – Града Врања, сходно чл. 46. тачка 5. Закона о локалној самоурави („Службени гласник РС“, бр. 129/07 и 83/14), са образложењем да је Градско веће Града Врања надлежно за поступање у другом степену, односно за одлучивање по правним лековима уложеним против пореских управних аката које доноси јединица локалне самоуправе у пореском поступку за изворне јавне приходе – порезе на имовину, које те јединице утврђују, наплаћују и контролишу у јавноправном односу, као и споредна пореска давања по тим основама позивајући се на мишљење Министарства финансија, број: 011-00-368/2016-04 од 22. априла 2016. године.

-да је опоменом Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације од 03.12.2015. године, жалилац обавештен о доспелој а неизмиреној обавези са стањем на дан 31.12.2013. године по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта (741534), у укупном износу од 24.146,80 динара, и да је пореском обвезнику наложено да доспелу а неплаћену пореску обавезу уплати одмах, а најкасније у року од пет дана од дана пријема опомене. Опоменом је жалиоцу дата и правна поука да може, у смислу члана 71. ст. 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у року од 5 дана од дана пријема опомене, да код издаваоца опомене расправи евентуална спорна питања у вези и износа доспеле пореске обавезе на наплату из опомене. Да је опомена уручена жалиоцу 18.12.2015. године.

- да се из списа предмета може утврдити да се дуговање наведено у опомени бр. 00001298/15 од 03.12.2015. године, по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта односи на период од 01.01.2008. године до 31.12.2013 године и износи 24.146,80 динара. Да је наведено дуговање утврђено решењима, која су доношена од стране града Врања, градске управе, Секретаријата за финансија и привреде али база података се налази код ЈП Дирекције за развој и изградњу града Врања а у списима предмета се налазе решења, на основу којих је утврђено: - коначним решењем бр. 00001298/2008 од 24.08.2009. године, утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта пореском обвезнику Стаменковић Зорану за пословну просторију у површини од 16,00 м2, која се налази у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 4 (сада ул. Краља Милана, бр. 4) у износу од 3.137,36 динара, за период од 01.01.2008.године до 31.12.2008. године а које решење је уредно достављено жалиоцу; - коначним решењем бр. 00001298/2009 од 29.03.2010. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта пореском обвезнику Стаменковић Зорану за пословну просторију у површини од 16,00 м2, која се налази у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 4 (сада ул. Краља Милана, бр. 4) у износу од 3.455,08 динара, за период од 01.01.2009.године до 31.12.2009. године; - коначним решењем бр. 00001298/2010 од 29.07.2011. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта пореском обвезнику Стаменковић Зорану за пословну просторију у површини од 16,00 м2, која се налази у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 4 (сада ул. Краља Милана, бр. 4) у износу од 3.853,44 динара, за период од 01.01.2010.године до 31.12.2010. године; - коначним решењем бр. 00001298/2011 од 29.07.2011. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта пореском обвезнику Стаменковић Зорану за пословну просторију у површини од 16,00 м2, која се налази у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 4 (сада ул. Краља Милана, бр. 4) у износу од 4.112,91 динара, за период од 01.01.2011.године до 31.12.2011. године; - коначним решењем бр. 00001298/2013 од 12.06.2013. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта пореском обвезнику Стаменковић Зорану за пословну просторију у површини од 16,00 м2, која се налази у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 4 (сада ул. Краља Милана, бр. 4) у износу од 4.614,38 динара, за период од 01.01.2012.године до 31.12.2012. године и коначним решењем бр. 00001298/2013 од 01.04.2014. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта пореском обвезнику Стаменковић Зорану за пословну просторију у површини од 16,00 м2, која се налази у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 4 (сада ул. Краља Милана, бр. 4) у износу од 4.973,63 динара, за период од 01.01.2013.године до 31.12.2013. године. На доставницама решења за 2012 и 2013. Годину, поштоноша је константовао да је непознат на наведену адресу из доставнице.

- да је првостепени орган омогућио жалиоцу да учествује у поступку по жалби, како би жалиоц могао да се изјасни о чињеницама и околностима који могу довести до другачијег решења ове пореско управне ствари о чему је сачинио записник о канцеларијској контроли бр. 433-1/1298/2016-06-01 од 17.02.2016. године, на основу чл. 122 Закона о пореском поступку и пореској администрацији, којој је присуствовао и жалилац. Из записника произилази да је обвезник изјавио да остаје у свему при наводима из жалбе изјављене против решења бр. 433/1298/2015 од 17.11.2015. године, којим решењима је одређена принудна наплата и привремена мера, да ниједно решење за наплату пореза није примио сем оног из 2008. године, које је платио у износу од 3.138,00 динара које је плаћено дана 17.11.2009. године. А тек крајем 2015. године добио је опомену којом је сазнао да се од њега потражује по основу неплаћеног градског грађевинског земљишта укупан износ од 25.354,14 динара и то за период по картицама које ми је доставила службеница Дирекције почев од 01.01.2005. године до 01.01.2014. године, коју картицу је у фотокопији приложио уз жалби. Даље наводи да се из решења које му је достављено види се да се од њега потражује законска затезна камата од 2005. године иако до тада нисам добио решење којим се разрезује порез мени као пореском обвезнику а које се односи на градско грађевинско земљиште. Такође му се увећава за 5%принудне наплате пореза за износ доспелог а неплаћеног пореза, иако принудна наплата није могла да иде у овом случају јер пре тога нисам примио ниједно решење којим би био обавезан на плаћање пореза те да исти нисам у року платио да би следила опомена и принудна наплата, већ први пут сазнаје за неплаћено градско грађевинско земљиште кад је добио опомену а након неколико дана и решење о принудној наплати са привреном мером од 17.11.2015. године.

Из истог решења се види да је обрачуната и камата по годинама иако по закону градско грађевинског земљиште не постоји обрачун камате и тек је данас од службеника пореске управе сазнао колики су појединачни износи за наплату по годинама што се из решења о принудној наплати није могло утврдити. Тако да је данас сазнао да му је пореска обавеза за 2013. годину била 4.973,63 динара, за 2012. године 4.614,38 динара, за 2011. годину 4.112,91 динар, и речено ми је да је за 2010. годину 3.853,44 динра , стим што сам мишљена да је за 2010. годину застарело потраживање имајући у виду да је рок застарелости 5. година и да се рачуна од дана када ми је достављено решење о принудној наплати и то почетком 2016. године. Тако да када се сакупе напред наведени износи добија се износ негде око 16.000,00 динара а без 2010. годину око 12.000,00 динара и нешто.

Стим што наводим, имајући у виду мишљење министарства финансије и економије из 2002. годину где се коментарише закон о порезу на имовину, где се у одредби чл. 2. ст. 1 и 3 наводи да се порез на имовину плаћа на права непокретности: и то у првој тачки на право својине, у другој право плодоуживања итд. а у тачки 6. на право коришћења градског грађевинског земљишта површине преко 10 ари. Међутим како је канцеларија 16,00 м2 у том случају не подлеже наплати градског грађевинског земљишта.Такође наводим да из истог мишљења министарства произилази да уколико власник непокретности у овом случају ја као адвокат адвокатске канцеларије која је 16,00 м2 и те да сам платио пореској управи од 2006. године до сада порез на својину по основу власништва произилази да је кроз тај порез наплаћен и градско грађевинско земљуште. Даље наводи да је решење о принудној наплати од 17.11.2015. године са привременом мером примио 21.01.2016. године те сматра да оваква принудна наплата пореза није дозвољена јер је ретроактивна а позивајући се на Одлуку Уставног суда Србије и апелационог суда у Београду.

А да се градско грађевинско земљиште плаћа само уколико се не плаћа порез на својину по основу власништва.У свему осталом остајем при наводима из жалбе од 22. Јануара 2016. године.

Наведени записник је потписао жалиоц коме је исти уручен на дан 17.02.2016. године али да је службено лице локалне пореске администрације након дате изјаве константовало да је предочило жалиоцу да је потребно истим записником утврдити чињенично стање од стране првостепеног органа те да након тога обе стране потпишу записник на шта је жалиоц навео да ће потписати само изјаву а утврђено чињенично стање ће пореска администрација касније утврдити.

Законом о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/02, 84/02 - исправка, 23/03 -исправка, 70/03, 55/04, 61/05, 85/05 - др. закон, 62/06 - др. закон, 61/07, 20/09, 72/09 - др. закон, 53/10, 101/11, 2/12, 93/12, 47/13, 108/13, 68/14, 105/14, 112/15 и 15/16), прописано је:

* - чланом 64:
* (1)Наплата пореза је, у смислу овог закона , редовна или принудна.
* (2) Редовна наплата пореза врши се о доспелости пореске обавезе.
* (3) Принудна наплата предузима се кад доспела пореска обавеза није намирена до истека рока из става 2. овог члана.
* (4) Одредбе о наплати пореза примењују се и на наплату споредних пореских давања, осим ако је овим законом друкчије прописано.
* - чланом 71. став 1. и 2:
* (1) Пореска управа ће пореском обвезнику који, у целости или делимично, није о доспелости платио порез, односно споредно пореско давање осим у случају из члана 74. став. 7. тачка 1) овог закона, послати опомену о врсти и износу пореза, односно споредних пореских давања доспелих за наплату, у року од 30 дана од дана доспелости, којом му налаже да доспели износ плати одмах, а најкасније у року

од пет дана од дана пријема опомене, са обрачунатом каматом од дана издавања опомене до дана уплате доспелог пореза, односно споредних пореских давања.

* (2) Опомена из става 1. овог члана садржи и поуку пореском обвезнику да у року од пет дана може са Пореском управом да расправи спорна питања у вези врсте и износа пореза, односно споредних пореских давања доспелих за наплату.
* - чланом 77. став 1. и 2. :
* „Пореска управа почиње поступак принудне наплате пореза, односно споредних пореских давања, доношењем решења о принудној наплати пореза ако порески обвезник није платио порез, односно споредно пореско давање у року из члана 71. став 1. овог закона.
* У решењу из става 1. овог члана наводи се основ пореског дуга, његов преостали неплаћени износ из опомене из члана 71. овог закона достављене пореском обвезнику са обрачунатом каматом од дана издавања опомене до дана доношења решења, а порески обвезник се обавештава о својим правима у поступку принудне наплате.
* Оценом жалбених навода који се своде на то да ожалбено решење није донето у складу са законом који уређује ову материју, односно , није донето у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу јер поступак извршења према овом закону прописује да би се од пореског обвезника могао наплатити порески дуг у принудној наплати, у решењу о спровођењу наплате мора порески дуг да буде детаљно образложен и то да се наведе посебно за сваку годину колико износи порески дуг, колика је главница, рок доспелости дуга као и од када се камата рачуна, али је порески орган у решењу о принудној наплати сабрао сва дуговања пореског обвезника и на тако добијени износ обрачунао камату, тако што је рачунао камату на камату по комфорној методи, што је у супротности са Законом о извршењу и обезбеђењу РС а обрачун камате у супротности са Одлуком Уставног суда Србије, те је овај орган нашао да навод није основан. Ово због чињенице што се увидом у ожалбено решење може на недвосмислен начин утврдити да је првостепени орган издао решење о одређивању принудне наплате и у њему навео основ пореског дуга, његов преостали неплаћени износ из опомене достављене пореском обвезнику, где се не наводи износ камате и обавестио пореског обвезника о његовима правима у поступку принудне наплате, што је и прописано горе наведеним чланом 77. став 1. и 2.У том смислу пореском обвезнику није обрачуната камата на доспели а неплаћени дуг и безпредметно је расправљати о томе, нити је обавеза првостепеног органа да у ожалбеном решењу наводи колики је порески дуг за сваку годину посебно собзиром на чињеницу да је након пријема опомене порески обвезник могао да расправи спорни дуг и упозна се са висином дуга на годишњем нивоу и са донетим решењима којима је тај порески дуг утврђен.

Оценом жалбених навода који се односе на приговор застарелости потраживања, које је жалиоц истакао, наводећи да је ожалбеним решењем обухваћен порески дуг адвоката од 01.01.2005. године, закључно са 01.01.2014. године, што значи да се од адвоката потражује плаћање пореза за градско грађевинско земљиште за 9. година, што није у складу са ниједним Законом ни у земљи ни у свету јер по нашим прописима може се тражити плаћање пореза за задње 5. године а све остало је застарело и не може се тражити потраживати за наплату, овај другостепени орган налази да постоји могућност да је исти основан, а што се у поступку по жалби не може са сигурношћу утврдити. Ово из разлога што је одредбом члана 114. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Сл. гласник РС“, бр. 80/02,84/02,23/03, 70/03, 55/04, 61/05, 85/05, 62/06, 61/07, 20/09, 72/09, 53/10, 101/11 и 2/12 исп, 93/12, 47/13 , 108/13, 68/14, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016), прописано: Право пореске управе на утврђивање и наплату пореза и споредних пореских давања застарева за пет година од дана када је застарелост почела да тече.

Застарелост права на утврђивање пореза и споредних пореских давања почиње да тече од првог наредне године од године у којој је требало утврдити порез, односно споредно пореско давање.

* чл. 114д – Застарелост се прекида сваком радњом Пореске управе предузетом против пореског дужника у циљу утврђивања и наплате пореза и споредних пореских давања, односно радњом пореског обвезника предузетом у циљу остваривања права на повраћај , порески кредит, рефакцију и рефундацију, као и намирење доспелих обавеза путем прекњижења и повраћај споредних пореских давања.
* После прекида застарелост почиње тећи изнова, а време које је протекло пре прекида не рачуна се у рок за застарелост.
* чл. 114ж – Право на утврђивање, наплату, повраћај, порески кредит, рефакцију, рефундацију као и намирење доспелих обавеза путем прекњижавања пореза, увек застарева у року од десет година од истека године у којој је порез требало утврдити или наплатити, односно у којој је извршена претплата, осим ако овим законом није друкчије прописано.

Како се наведени порески дуг односи на период од 01.01.2008. године до 31.12.2013. године, а из списа предмета се може утврдити да је обвезник измирио дуговање за 2008. годину у износу од 3.137,36 динара, која уплата није евидентирана у пореској евиденцији, а првостепени орган је издао опомену на дан 03.12.2015. године а исту је уручио жалиоцу 18.12.2015 године, овај другостепени орган не може са сигурношћу утврдити да ли је део дуговања који се односи на 2009. годину застарео јер у списима предмета не постоји доказ да је локална пореска администрација предузела било коју радњу ради наплате свог потраживања у периоду од 2010 године до 2013. године, како би у складу са напред наведеним законским одредбама прекинула рок застарелости наплате пореског дуга за 2009. годину, и због чега није евидентирана уплата за 2008. годину.

Посебно је цењен навод жалбе који се односи да му није достављено ниједно решење за неплаћено грађевинско земљиште за период од 9 година, али да није знао да дугује за неко грађевинско земљиште све док му није достављена некакава опомена од 19.11.2015. године, као и навод да се од њега тражи плаћање накнаде за туђи локал у који је адвокат Стаменковић држао адвокатску канцеларију код газдарице Светлане у улици Пети Конгрес бр. 75, где је адвокат био закупац, а грађевинско земљиште је требала да плаћа газдарица као власница локала, тај локал је површине око 30,00 м2 и потраживања из ртешења се односе на ту површину, међутим од 2006. године адвокат је купио свој локал, такође у истој улици али у бр. 4, чија је површина 16,00 м2. А ожалбено решење се односи на локал код газдарице Светлане на површину од 30,00 м2, због тога су цене са картице тако високе, а не односи се на локал адвоката који је користио и у који се је уселио од 2006. године, то се доказује адресом јер је ожалбено решење упућено на адресу Врање, Краља Милана, бр. 75, односно адресу на коју је адвокат боравио до 2006. године, те овај другостепени орган налази да су наведени наводи жалиоца неосновани и без утицаја на другачије решење ове пореске ствари, јер се из списа предмета може на недвосмислен начин утврдити да је наведено дуговање утврђено решењима, која су доношена од стране града Врања, градске управе, Секретаријата за финансија и привреде на основу базе података коју води ЈП Дирекција за развој и изградњу града Врања а у списима предмета се налазе коначна решења, горе наведна, за период од 01.01.2008. године до 31.12.2013. године, којим решењима је утврђена накнада за коришћење грађевинског земљишта жалиоцу Зорану Стаменковићу за пословну просторију у површини од 16,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 4 (сада ул. Краља Милана, бр. 4), а достављање истих је прописано чл. 36 Закона о пореском поступку и пореској администрацији, где је прописано да се писмено сматра урученим у року од 15 дана од дана када је предато пошти у случају када обвезник није нађен на адресу а остављен му је извештај где се писмено налази ради подизања истог а ово због чињенице што се из решења о утврђивању накнаде за коришћење грађевинског земљишта за период од 2008-2013. године може утврдити да су иста достављана на адресу у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 4 (сада ул. Краља Милана, бр. 4).

Размотрен је и навод жалбе који се односи на то да је решење о одређивању привремене мере незаконито и у супротности са Уставом и са Европском Конвенцијом о заштити људских и грађевинских права, јер се привремена мера користи када се њоме не исцпљује диспозитив решења, када је нешто хитно, и постоји опасност да настане некакава штета, која се не би могла надокнадити а овде не постоји никаква хитност и да се рачун адвоката не сме блокирати јер преко рачуна адвоката иду паре странкама, ту има најмање пара адвоката, тако да би се скидањем пара са рачуна нанела штета некој странци, коју адвокат заступа, па би то било повод за нови поступак између те странке и града Врања, те овај другостепени орган налази да су наведени наводи жалиоца неосновани и без утицаја на другачије решење ове пореске ствари, код чињенице што је право локалне пореске администрације на доношење решења о одређивању привремених мера као и начин вршења и спровођења принудне наплате пореза и споредних пореских давања, у поступку принудне наплате прописано је чл. 87а и чл. 84. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у случају када обвезник не измирује своје пореске обавезе редовним путем.

Чланом 84. ЗПППА, прописано је: Наплата пореза и споредних пореских давања, у поступку принудне наплате, спроводи се , између осталог и на: 1) новчаним средствима пореског обвезника и новчаним потраживањима пореског обвезника.

Чланом 87а истим законом прописано је: - Ради наплате пореза и споредних пореских давања после почетка поступка принудне наплате из новчаних средстава пореског обвезника на његовим рачунима на основу решења из чл. 92. став 2. Овог закона, Пореска управа решењем установљава привремену меру обезбеђења наплате пореског потраживања.

Привремена мера из става 1. овог члана је забрана пореском обвезнику да новчане обавезе које има према трећим лицима измирује уговарањем промене поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија и др), пребијањем (компензацијом) и на други начин у складу са законом.

Решење Пореске управе о установљавању привремене мере из става 2. Овог члана постаје извршно даном достављања пореском обвезнику.

У том смислу овај другостепени орган сматра да навод жалбе није основан а првостепени орган је исправно поступио када је донео решење о привременој мери и принудној наплати из новчаних средстава са рачуна пореског обвезника.

Посебно је размотрен навод жабе изнет на записник у поступку канцеларијске контроле по жалби , где се жалиоц позива на мишљење министарства финансије и економије из 2002. годину где се коментарише закон о порезу на имовину, где се у одредби чл. 2. ст. 1 и 3 наводи да се порез на имовину плаћа на права непокретности: и то у првој тачки на право својине, у другој право плодоуживања итд. а у тачки 6. на право коришћења градског грађевинског земљишта површине преко 10 ари и да канцеларија од 16,00 м2 у том случају не подлеже наплати градског грађевинског земљишта, те у уколико је власник непокретности у овом случају ја као адвокат адвокатске канцеларије која је 16,00 м2, платио пореској управи од 2006. године до сада порез на својину по основу власништва произилази да је кроз тај порез наплаћен и градско грађевинско земљуште, те овај другостепени орган налази да су наведени наводи жалиоца неосновани и без утицаја на другачије решење ове пореске ствари. Ово због чињенице што је чл. 2. ст. 1. и 3. Закона о порезима на имовину („Службени гласник РС“, бр. 26/2001, „Службени лист СРЈ“, бр. 42/2002-Одлука СУС и „Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 135/2004, 61.2007, 5/2009, 101/2010, 24/2011, 78/2011, 57/2012, 47/2013 и 68/2014) , на који се жалилац позива, регулисана искључиво обавеза плаћања пореза на имовину по основу различитих права на непокретностима, док је накнада за коришћење грађевинског земљишта друга врста локалних јавних прихода, чије утврђивање и наплата се регулише Законом о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/2009, 81/2009 и 24/2011) и Одлуком о накнади за коришћење грађевинског земљишта („Службени гласник Пчињског округа“, бр. 07/04, 16/05, 02/06, 02/07 и 21/07), која одлука је донета на основу закона о планирању и изградњи, и то чл. 77. Закона о планирању и изградњи где је прописано да: Накнаду за коришћење изграђеног јавног грађевинског земљишта и осталог грађевинског земљишта у државној својини плаћа власник објекта а изузетно , накнаду из става 1. Овог члана плаћа носилац права коришћења на објекту, односно посебном делу објекта, а ако је објекат, односно посебан део објекта дат у закуп, накнаду плаћа закупац објекта, односно дела објекта.

Из напред наведених разлога, овај другостепени орган, налази да оспорено решење ваља поништити и предмет вратити првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

У поновном поступку првостепени орган ће у свему поступити по примедбама другостепеног органа изнетим у овом решењу, сходно члану 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, тако што ће, након употпуњавања списа предмета доказима на које му је указано да недостају, а који се односе на предузимање било које радње ради наплате свог потраживања у периоду од 2010 године до 2013. године, како би у складу са напред наведеним законским одредбама прекинула рок застарелости наплате пореског дуга за 2009. годину, и због чега није евидентирана уплата за 2008. годину, а онда расправити питање достављања појединачних решења о утврђивању накнаде за коришћење грађевинског земљишта и питање застарелости пореског дуга и утврдити тачну висину дуга који се од жалиоца може наплатити по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта, с тим што ће све податке о овим чињеницама предочити жалиоцу и омогућити му да се о њима изјасни у смислу чл. 9, а у вези са чл. 133. Закона о општем управном поступку , о чему ће сачинити записник на начин прописан чл. 64-68. Истог Закона, након чега ће, на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања и образлажући разлоге који су били одлучни код оцене доказа, донети нову одлуку правилном применом одредбама Закона о пореском поступку и пореској администрацији и Закона о општем управном поступку , водећи рачуна да диспозитив и образложење решења у свему буду сачињени у складу са чланом 198. став 2. и 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

На основу напред изложеног, овај орган је одлучио као у диспозитиву, а на основу чл.152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10.2016. године, број: 06-168/4/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

 Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник др. Слободан Миленковић у присуству 11 чланова Већа, одлучујући по жалби изјављеној од адвоката Зорана Стаменковића са седиштем у Врању улица Краља Милана, бр. 4, ПИБ: 100404006, а против решења Града Врања, градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 433/1298/2015 од 17.11.2015. године, у предмету одређивања привремених мера, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања („Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

**Р Е Ш Е Њ Е**

 **ПОНИШТАВА СЕ** решење Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/1298/2015 од 17.11.2015. године,којим је одређена привремена мера ради обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати из новчаних средстава, против адвоката Зорана Стаменковића и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/1298/2015 од 17.11.2015. године, адвокату Зорану Стаменковићу са седиштем у Врању улица Краља Милана, бр. 4, ПИБ: 100404006, као пореском обвезнику , одређена је привремена мера обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати из новчаних средстава – забрана именованом да новчане обавезе које има према трећим лицима измирује уговарањем промене поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија и др.) , пребијањем (компензација) и на други начин у складу са законом, ради обезбеђења наплате пореског потраживања после почетка поступка принудне наплате из новчаних средстава пореског обвезника на његовим рачунима на основу извршног решења Града Врања – Градске управе – Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/1298/2015 од 17.11.2015. године о принудној наплати из новчаних средстава са рачуна пореског обвезника: налаже се Народној банци Србије – Дирекција за регистре и принудну наплату – Одељењу за принудну наплату – Одсеку за пријем основа и налога принудне наплате Крагујевац – Служби за пријем пореских и царинских решења Крагујевац, да привремену меру из тачке 1. oвог решења установи уписом привремене мере у регистар блокираних рачуна под датумом и тачним временом пријема овог решења; налаже се поменутом органу да изврши привремену меру из тачке 1. овог решења у складу са одредбама закона којим се уређује платни промет, а који се односе на принудну наплату са рачуна клијената и изда налог банци/банкама код којих обвезник има отворене рачуне да

 одмах обустави измирење новчаних обавеза које именовани има према трећим лицима на основу уговора о промени поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија и др.), по основу пребијања (компензација) и по другом основу у складу са законом, осим плаћања која су изузета законом; да привремена мера траје до наплате пореза на основу извршног решења Града Врања – Градске управе – Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/1298/2015 од 17.11.2015. године, о принудној наплати из новчаних средстава са рачуна пореског обвезника, с тим да решење постаје извршно даном достављања пореском обвезнику и да жалба не одлаже његово извршење.

Против овог решења именовани изјављује жалбу, која је допуштена и благовремена а у којој истиче да оспорава ожалбено решење јер је незаконито и у супротности са Уставом и са Европском Конвенцијом о заштити људских и грађевинских права, јер се привремена мера користи када се њоме не исцпљује диспозитив решења, када је нешто хитно, и постоји опасност да настане некакава штета, која се не би могла надокнадити а овде не постоји никаква хитност.

Због такве озбиљне злоупотребе службеног положаја адвокатска канцеларија подноси кривичне пријаве Основном јавном тужилаштву у Врању против службенице Дирекције Града Врања Сузане Алексић која је основни творац свега напред изнетог и против одговорног лица Драгице Настић, која је потписала решења а не читајући их.

Даље наводи да рачун адвоката не сме да се блокира јер преко рачуна адвоката иду паре странкама, ту има најмање пара адвоката, тако да би се скидањем пара са рачуна нанела штета некој странци, коју адвокат заступа, па би то било повод за нови поступак између те странке и града Врања.

Предложио је да другостепени орган укине ожалбено решење и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак и одлуку, са поуком првостепеном органу, како се врши обрачун наплате пореза, за колико година за који простор, да ли се пре наплате доставља решење пореском обвезнику за потраживање за сваку годину, да ли се рачуна камата по комфорној методи и слично.

Градско веће Града Врања , разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Увидом у списе предмета утврђено је , да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе позвао жалиоца како би му омогућио да се изјасни о свим чињеницама и околностима које су од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари, предочио му утврђено чињенично стање о чему је сачињен записник о извршеној канцеларијској контроли број 433-1/1298/2016-06-01 од 17.02.2016. године и изјављену жалбу са списима предмета доставио другостепеном органу Министарству финансија, Пореској управи, Сектору за пореско правне послове о координацију , Регионалном одељењу за другостепени поступак Ниш. Наведени другостепени орган је вратио списе предмета првостепеном органу како би исте проследио другостепеном органу Градском већу – Града Врања, сходно чл. 46. тачка 5. Закона о локалној самоурави („Службени гласник РС“, бр. 129/07 и 83/14), са образложењем да је надлежан за поступање у другом степену, односно за одлучивање по правним лековима уложеним против пореских управних аката које доноси јединица локалне самоуправе у пореском поступку за изворне јавне приходе – порезе на имовину, које те јединице утврђују, наплаћују и контролишу у јавноправном односу, као и споредна пореска давања по тим основама позивајући се на мишљење Министарствa финансија, број: 011-00-368/2016-04 од 22. априла 2016. године.

Према стању у списима предмета произилази да је првостепени орган ожалбеним решењем, које је донето применом чл. 2а и 87а Закона о пореском поступку и пореској администрацији и чл. 131. и 192. Закона о општем управном поступку, жалиоцу одредио привремену меру обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати из новчаних средстава именованог, ради обезбеђења наплате пореског потраживања после почетка поступка принудне наплате из новчаних средстава именованог по основу извршног решења Града Врања – Градске управе – Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/1298/2015 од 17.11.2015. године .

Увидом у повратници утврђено је да је ожалбено решење уредно лично уручено жалиоцу дана 21.01.2016. године.

У списима предмета налази се решење Града Врања – Градске управе – Секреатаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/1298/2015 од 17.11.2015. године, које је жалиоцу уручено 21.01.2016. године, а којим је именованом одређена принудна наплата из његових новчаних средстава, пореске обавезе ближе описане у диспозитиву истог у укупном износу од 25.354,14 динара.

Полазећи од наведеног, другостепени орган налази да ожалбеним решењем није повређен закон на штету жалиоца, те да су наводи жалбе неосновани и без утуцаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења, јер тим наводима није доведено у сумњу утврђено чињенично стање, нити су наведене окoлности или докази који нису цењени у управном поступку, а били би од утицаја на другачије решење ове порескоуправне ствари. Ово због тога што је првостепени орган ожалбеним решењем, у складу са чл. 87а ст. 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/02, 84/02 - исправка, 23/03 -исправка, 70/03, 55/04, 61/05, 85/05 - др. закон, 62/06 - др. закон, 61/07, 20/09, 72/09 - др. закон, 53/10, 101/11, 2/12, 93/12, 47/13, 108/13, 68/14, 105/14, 112/15 и 15/16), установио привремену меру ради обезбеђења пореског потраживања у принудној наплати доспеле, а неплаћене обавезе, где је донето решење број: 433/1298/2015 од 17.11.2015. године , о принудној наплати из новчаних средстава именованог. А привремена мера се одређује у циљу спречавања пореског обвезника да у време блокаде рачуна, новчане обавезе које има према трећим лицима измири уговарањем промене поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија и др.), пребијањем (компензација) и на други начин у складу са законом, што би довело до тога да принудна наплата пореске обавезе траје дуго или се уопште не изврши.

Међутим како је жалилац против решења број: 433/1298/2015 од 17.11.2015. године о одређивању принудне наплате изјавио жалбу, а другостепени орган је у поступку по жалби решењем број: 06-168/5/2016-04 од 06.10. 2016. године, поништио наведено решење и предмет вратио на поновни поступак, овај другостепени орган је овим решењем такође поништио ово ожалбено решење о одређивању привремених мера а наводи жалбе овде неће бити посебно разматрани, код чињенице што жалилац у овој управној ствари понавља наводе из жалбе на решење о принудној наплати, а исти су разматрани у поменутом другостепеном решењу.

 На основу напред изложеног, овај орган је одлучио као у диспозитиву, а на основу чл.152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10. 2016.године, број: 06-168/5/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

 Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник Слободан Миленковић у присуству 11 чланова Већа, одлучујући по жалби изјављеној од пореског обвезника Манасић Стефана , из Врања, улица Симе Погачаревића, бр. 5. ЈМБГ: 2808993742036, а против решења Града Врања, градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 501-3/19076/2015 од 03.06.2015. године, у предмету утврђивања накнаде за заштиту и унапређивање животне средине за 2015. годину, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 151. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања („Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

**Р Е Ш Е Њ Е**

 **ОДБИЈА СЕ, као неоснована**, жалба пореског обвезника Манасић Стефана, из Врања, улица Симе Погачаревића, бр. 5. ЈМБГ: 2808993742036, изјављена против решења Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације бр. 501-3/19076/2015 од 03.06.2015. године, којим је утврђена накнада за заштиту и унапређивање животне средине за 2015. годину

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 501-3/19076/2015 од 03.06.2015. године, пореском обвезнику Манасић Стефану, из Врања, улица Симе Погачаревића, бр. 5. ЈМБГ: 2808993742036, утврђена је накнада за заштиту и унапређивање животне средине за пословну зграду и друге грађевинске објекте који служе обављање делатности у површини од 466,36 квадратних метара, која се налази у Врању у улици Партизанска 10 ЕФ. за период од 01.01.2015. године до 31.12.2015. године у износу од 16.788,96 динара, с тим да се наведена накнада плаћа квартално у року од 45 дана од дана почетка квартала, у износу од 4.197,24 динара. Да се на износ мање или више плаћене обавезе, осим камате, обрачунава се и плаћа камата по стопи једнакој годишњој референтној стопи Народне банке Србије, увећаној за 10 процентних поена, применом простог интересног рачуна од сто, да доспеле а неизмирене обавезе обвезник је дужан да уплати у року од 15 дана од дана пријема решења, а ако обвезник накнаде доспеле обавезе не плати у прописаном року, наплата ће се извршити принудним путем.

Именовани је, дана 03. августа 2015. године, поднео благовремену и допуштену жалбу, против наведеног решења Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације од 03.06.2015. године. Подносилац жалбе наводи да је при утврђивању накнаде за заштиту и унапређење животне средине за

2015. годину, Град Врање, Градска управа, Секретаријат за финансије и привреду – Одсек локалне пореске администарције није правилно утврдио површину за опорезивање и то из следећих разлога: 1) Пореском пријавом ППИ-2 у тачци 8. је назначено а приложен је и Уговор о купопродаји непокретности од 19.02.2014. године, где се може видети да је објекат грађевински у сивој фази градње без струје, воде, канализације, готових подова и столарије и преградних зидова, а што је утврдила и комисија Републичке Пореске Управе, при плаћању пореза на пренос апсолутних вредности, а све то је назначено у пријави у тачци 9. као напомена да је објекат у фази изградње а објекат се фазно завршава и чине га више пословних целина у оквиру објекта и то: - прва фаза „Фитнес“ са свлачионицама, вц, тушевима која је завршена и обавља своју делатност-послује као недобитна друштвена организација-Спортско удружење укупне корисне површине од 250,50 м2 и друга фаза „Базен“ који је у фази изградње и уређења , корисне површине од 161,00 м2 а по пројекту „Склониште људи“ од ратних дејстава корисне површине од 16,50 м2, и које користи према плану евакуације људи у случају ратних дејстава. Даље наводи да је корисна површина објекта за 2015. годину је корисна површина целине теретане и то 250,50 м2, а која служи за обављање делатности, а не корисна површина базена који је у фази изградње и уређења како би испунили услове за добијање употребне дозволе, а изградња, уређење, отклањање техничких недостатака целине Базена је обустављена због немогућности да се објекту физички приђе. Разлог је тај што је град Врање почетком 2015. године преко ЈП Дирекције за изградњу, физички (стубићима) оградио овај простор не оставивши било какву могућност да се објекту приђе и изврши достава грађевинског материјала, опреме и алата.

Као други разлог жалилац наводи да је корисна површина објекта тј. збир подних површина, а горе наведена површина је површина целог објеката и да наведено решење бр. 501-3/19076/2015 треба изменити тако да корисна површина као елемент за утврђивање пореза за 2015. годину је корисна површина целине Фитнес и то 250,50 м2, а за остале наведене површине у 2015. години постоје горе наведени законски услови ослобађања.

Градско веће Града Врања , разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Решењем првостепеног органа Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 501-3/19076/2015 од 03.06.2015. године, пореском обвезнику Манасић Стефану из Врања, улица Симе Погачаревића, бр. 5, ЈМБГ: 2808993742036, утврђена је накнада за заштиту и унапређење животне средине за пословну зграду и други грађевински објекти који служе за обављање делатности у површини од 466,36 квадратних метара, која се налази у Врању у улици Партизанска, бр. 10 ЕФ, за период од 01.01.2015. године до 31.12.2015. године у износу од 16.788,96 динара.

Увидом у приложене доказе утврђено је:

- да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе извршио теренску контролу, како би утврдио право и истинито чињенично стање и омогућио жалиоцу да се изјасни о свим чињеницама и околностима које су од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари, о чему је сачињен записник о извршеној теренској контроли број 436-17/2015-06-01 од 05.10.2015. године те након тога изјављену жалбу са списима предмета доставио другостепеном органу Министарству финансија, Пореској управи, Сектору за пореско правне послове о координацију , Регионалном одељењу за другостепени поступак Ниш. Наведени другостепени орган је вратио списе предмета првостепеном органу како би исте проследио другостепеном органу Градском већу – Града Врања, сходно чл. 46. тачка 5. Закона о локалној самоурави („Службени гласник РС“, бр. 129/07 и 83/14), са образложењем

да је градско Веће надлежно за поступање у другом степену, односно за одлучивање по правним лековима уложеним против пореских управних аката које доноси јединица локалне самоуправе у пореском поступку за изворне јавне приходе – порезе на имовину, које те јединице утврђују, наплаћују и контролишу у јавноправном односу, као и споредна пореска давања по тим основама позивајући се на мишљење Министарство финансија, број: 011-00-368/2016-04 од 22. априла 2016. године.

- да је жалилац поднео пореску пријаву за утврђивање пореза на имовину за 2014. годину, коју је предао писарници градске управе града Врања дана 04.04.2014. године. Увидом у пореској пријави може се на недвосмислен начин утврдити да је жалилац власник пословне зграде и или други (надземни или подземни) грађевински објекат који служи за обављање делатности , која се налази у Врању у улици Партизанска, бр. 10 ЕФ, да је жалиоц у пријави навео да је корисна површина од 466,36 квадратних метара а као дан стицања права навео је 19.02.2014. године, као доказ прилозио је Уговор о купопродаји непокретности.

- да је жалилац поднео допуну жалбе на решење бр. 501-3/19076/2015 од 03.06.2015. године, наводећи да доставља доказе : фотографије објекта у почетној фази изградње након куповине , као доказ да је објекат купљен у сивој фази изградње, без струје, воде, канализације, столарије; купопродајни уговор где је назначено стање објекта и да је објекат у две посебне ламеле „Е“ и „Ф“ и пореска пријава за утврђивање пореза на имовину од 04.04.2014. године, где је назначено да је објекат у фази изградње. Даље наводи да је прва фаза „Фитнес“ са свлачионицима, вц, тушевима која је завршена и обавља своју делатност-послује у складу са Законом о спорту РС, као недобитна друштвена организација-Спортско удружење – клуб и као таква чланица Завода за спорт Републике Србије, укупне површине од 250,50 м2, са доказима: Упутство Спортског савеза Србије у делу пореског третмана спортских организација где стоји: „Спортске-недобитне организације које се финансирају искључиво из јавних и других маненских прихода и не оставрују приходе на тржишту или вршења услуга уз накнаду, нису обвезници било каквог пореза“. – „Закон о спорту“, који је такође у члану 34. Регулисано да је „Спортско удружење“, у смислу овог закона, јесте добровољна недобитна организација заснована на слободи удруживања.“ – да је Фитнес центар Решењем Агенције за привредне регистре БЦ 1840/2014 од 19.05.2014. године, регистровано као Спортско удружење, делатност спортских клубова и решење о упису у матичну евиденцију организација у области спорта, како је регулисано Законом о спорту, чл. 165. Закона; - чланске карте и захтеви за чланство у Фитнес центар као доказ да послује као недобитна организација-спортско удружење како је регулисано Законом о спорту.

- да је првостепени орган након изјављене жалбе сачинио записник о теренској контроли бр. 436-17/2015-06-01 од 05.10.2015. године, на основу чл. 128. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, којој је присуствовао овлашћено лице Мансић Жика на основу овлашћења од 02.10.2015. године.

 Из записника произилази да је обвезник изјавио да остаје у потпуности при наводима из жалбе и наводима из допуне жалбе и нагласио да ће до сутрашњег дана доставити доказ да је Манасић Стефан предметну пословну просторију пренео у власништву „Фитнес центра“ Одлуком оснивача. Истим записником су порески контролори константовали да су извршили теренску контролу код пореског обвезника Манасић Стефана поводом решавања по изјављеној жалби против решења којима је пореском обвезнику утврђен порез на имовину и накнада за заштиту и унапређење животне средине за 2015. Годину, за пословни простор у површини од 466.36 м2, који се налази у Врању у улици Партизанска бр. 10 ЕФ, те да су увидом у списе предмета на недвосмислен начин утврдили да је Манасић Стефан, чији је ЈМБГ: 2808937742036 , купио део непокретности спорско рекреативног и пословног објекта, који је део у главном пројекту означен као подрум ламеле „Е“ и ламеле „Ф“ , чија је

површина од 466,36 м2 и да је именовани 04.04.2014. године поднео пореску пријаву за утврђивање пореза на имовину из које се може утврдити да је Манасић Стефан ималац права својине на пословну просторију, која се налази у Врању у ул. Партизанска бр. 10 ЕФ, која је изграђена 2014. године, а обвезник је дана 19.02.2014. године стекао право над истим у пореској пријави је наведена површина од 466,36 м2 и да је обвезник 100% власник, а који подаци се подударају са подацима из Уговора о купопродаји непокретности а као доказ у списима предмета постоји наведени Уговор и поднета пореска пријава. Порески контолори на исти записник константују да је теренска контрола вршена у пословној просторији пореског обвезника, да су службена лица извршила фотографисање објекта у присусутву Манасић Жике као овлашћеног лица, те да су наведене фотографије саставни део записника и да наводи жалбе нису основани код чињенице да је порески обвезник наведене пословне просторије и да на утврђивање пореза на имовину нема утицаја чињеница коју жалилац наводи да је предметни простор пренео на Фитнес центар, нити је основан навод жалбе да се порез не плаћа због тога што део пословне просторије није оспособљен за рад због тога је и извршено фотографисање објекта и утврђено да је објекат потпуно опремљен, Записник је прочитан овлашћеном лицу који је ставио приговор на утврђено чињенично стање не слажући се са податком да је објекат купљен као готов објекат него у сивој фази изградње, без воде, струје , канализације а објекат се налази још увек у изградњи, а односи се на ламелу Ф где се налази базен , јер објекат још увек технички није примљен због техничких недостатака а као доказ доставио је фотографије. Наведени записник је уручен 05.10.2015. године.

- да је жалилац је доставио допуну записника од 06.10.2015. године у ком прилогу је доставио: - Одлуку о уступању као оснивача Клуба Повер Лифтинг и Гитнес „АБЦ“ у Врању без надокнаде објекат у улици Партизанска бр. 10, КП 5004 Ко Врање; - решење АПР: БС 1840/2014 од 19.05.2014. године и пореску пријаву-Образац ППИ-2.

* Одлуком о накнади за заштиту и унапређивање животне средине Града Врања („Сл. Лист Града Врања“, бр. 8/2012 од 5.04.2012. године), прописано је:
* - члан 1: Овом Одлуком утврђује се обавеза плаћања накнаде за заштиту и унапређивање животне средине на територији града Врања, утврђују обвезници, висина, рокови, начин плаћања и намена коришћења средстава од накнаде, а ради стварања материјалних услова за остваривање законом утврђених права и дужности Града у области заштите и унапређивање животне средине.
* - члан 3: обвезници плаћања накнаде су: - власници, односно закупци стамбеног простора и власници, односно закупци пословног простора.
* - члан 5: висина накнаде утврђује се месечно према површини стамбеног односно пословног простора и износи: - за стамбени простор 0,70 динара по квадратном метру; - за пословни простор 3.00 динара по метру квадратном.
* Висина накнаде за пословни простор на годишњем нивоу не може бити мања од 700,00 динара нити већа од 500.000,00 динара.
* - члан 7: Ослобађају се плаћања накнаде. – корисници социјалне помоћи, односно корисници права на новчану, социјалну помоћ коју оставрују преко Центра за социјални рад у Врању и особе са инвалидитетом (степен оштећења најмање 50%)
* Полазећи од наведеног, другостепени орган налази да је поступак који је претходио доношењу ожалбеног решења правилно и потпуно спроведен, чињенично стање потпуно и правилно утврђено и да су исправно примењене одредбе наведене Одлуке на утврђено чињенично стање, код чињенице што је првостепени орган на недвосмислен начин утврдио да је предметни објекат у површини од 466,36 квадратних метара, да је исти потпуно опремљен и спреман за обављање делатности и да се на ведени објекат налази у власништву Манасић Стефана, а као доказе понудио је Записник о извршеној теренској контроли бр. 436-17/2015-06-01 од 05.10.2015. године , пореску пријаву од 04.04.2014.

године и Уговор о купопродаји непокретности закључен дана 19.02.2014. године између Конатаревић Вукоте као продавца и Манасић Стефана као купца, којим уговором је Стефан купио подрум ламеле „Е“ и ламеле „Ф“ укупне кавдратуре од 466,36 м2, од чега је квадратура подрума ламеле „Е“ од 336,76 м2 и ламеле „Ф“ у површини од 129,60 м2.

* Овај орган је посебно ценио жалбене наводе који се своде на то да Град Врање, градска управа, Секретаријат за финансије и привреду – Одсек локалне пореске администарције није правилно утврдио површину за опорезивање због тога што је у Пореској пријави назначено да је објекат грађевински у сивој фази градње без струје, воде, канализације, готових подова и столарије и преградних зидова што је у тачки 9. у пореској пријави и напоменуто да је објекат у фази изградње и да се фазно завршава и чине га више пословних целина у оквиру објекта и то: - прва фаза „Фитнес“ са свлачионицама, вц, тушевима која је завршена и обавља своју делатност-послује као недобитна друштвена организација-Спортско удружење укупне корисне површине од 250,50 м2 и друга фаза „Базен“ који је у фази изградње и уређења , корисне површине од 161,00 м2 а по пројекту „Склониште људи“ од ратних дејстава корисне површине од 16,50 м2, и које користи према плану евакуације људи у случају ратних дејстава, те да је корисна површина објекта за 2015. годину је корисна површина целе теретане и то 250,50 м2, а која служи за обављање делатности, а не корисна површина базена који је у фази изградње и уређења како би испунили услове за добијање употребне дозволе, а изградња, уређење, отклањање техничких недостатака целине Базена је обустављена због немогућности да се објекту физички приђе. Разлог је тај што је град Врање почетком 2015. године преко ЈП Дирекције за изградњу, физички (стубићима) оградио овај простор не оставивши било какву могућност да се објекту приђе и изврши достава грађевинског материјала, опреме и алата, и да због тога наведено решење бр. 501-3/19076/2015 треба изменити тако да корисна површина као елемент за утврђивање пореза за 2015. годину је корисна површина целине Фитнес и то 250,50 м2, а за остале наведене површине у 2015. години постоје горе наведени законски услови ослобађања, те је овај другостепени орган утврдио да наводи нису основани. Ово због чињенице што је првостепени орган тачно утврдио да је Манасић Стефан власник пословне зграде, која је у Уговору о купопродаји означен као подрум ламеле „Е“ у површини од 336,76 м2 и ламеле „Ф“ у површини од 129,60 м2, укупне површине од 466,36 м2 и да је наведени пословни простор потпуно опремљен о чему као доказ у списима премета постоје сачињене фотографије из којих се може на недвосмислен начин утврдити да је објекат опремљен и спреман за обављање делатности те наводи жалбе да је објекат још увек у изградњи јер постоји квар на канализационој мрежи, и да је предметни објекат уступљен спортском удружењу на коришћење, су неосновани код чињенице да је чланом 3. Одлуке о накнади за заштиту и унапређивање животне средине Града Врања („Сл. Лист Града Врања“, бр. 8/2012 од 5.04.2012. године), прописано да су обвезници плаћања накнаде власници, односно закупци стамбеног простора и власници, односно закупци пословног простора и чл. 5. исте Одлуке прописано је да се висина накнаде утврђује месечно према површини стамбеног односно пословног простора и износи: - за стамбени простор 0,70 динара по квадратном метру; - за пословни простор 3.00 динара по метру квадратном.

Са изложеног, овај орган је одлучио као у диспозитиву, а на основу чл.151. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10. 2016.године, број: 06-168/6/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

####

 Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник Слободан Миленковић у присуству 11 чланова Већа, одлучујући по жалби изјављеној од адвоката Мирослава Нешићa из Врања, ул. Краља Милана, бр. 27, ПИБ: 100548106, а против решења Града Врања, градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 433/129/2015 од 17.11.2015. године, у предмету принудне наплате, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања („Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), једногласном одлуком свих присутних, на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

  **Р Е Ш Е Њ Е**

 **ПОНИШТАВА** **СЕ**, решење Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/129/2015 од 17.11.2015. године, којим је одређена принудна наплата против адвоката Мирослава Нешићa из Врања, ул. Краља Милана, бр. 27, ПИБ: 100548106 и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/129/2015 од 17.11.2015. године, адвокату Мирославу Нешићa из Врања, ул. Краља Милана, бр. 27, ПИБ: 100548106, као пореском обвезнику, одређена је принудна наплата пореских обавеза из новчаних средстава на рачунима пореског обвезника преносом средстава са рачуна пореског обвезника, укључујући и средства на девизном рачуну, на уплатне рачуне јавних прихода, по основу пореске обавезе доспеле за плаћање до 31.12.2013 године , а која није плаћена у законском року са обрачунатом каматом до дана доношења решења и то по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта (741534) у укупном износу од 71.765,06 динара, од чега је главни дуг у износу од 68.347,68 динара и 5 % посебна једнократна такса у износу од 3.417,38 динара.

Именовани је дана 21.12.2015. године поднео благовремену и допуштену жалбу, против наведеног решења Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битне повреде одредаба управног поступка и погрешне примене материјалног права предлажући да другостепени орган побијано решење поништи и обустави поступак принудне наплате. Наводи да је првостепени орган побијаним решењем одредио принудну наплату за непостојеће пореске обавезе, односно за пореске обавезе за које не постоји пореско задужење, не постоје решења о утврђивању пореске обавезе и не постоји никаква картица пореског задужења коју води првостепени орган.Даље наводи да му је у локалној пореској администрацији речено да не постоји евиденција пореског задужења за накнаду за коришћење грађевинског земљишта и да не постоје пореске картице нити пореска решења већ се та врста документације води код ЈП Диреције за развој и изградњу Града Врања, дакле код локалног јавног предузећа. Одласком у наведеном јавном предузећу, извучене су му картице без икаквог потписа, ознаке о чему се ради, и на картици само постоји шифра корисника 00129 и означење Нешић Мирослав адвокатска канцеларија и ништа друго, а таква пореска евиденција не може представљати решење о утврђивању пореске обавезе нити може представљати уредну пореску евиденцију, на основу које се једино може утврдити принудна наплата, покренути поступак и вршити наплата, а за то је неопходно да постоје решења о утврђеној обавези, да је решење достављено, да је решење постало коначно и да није наплаћено па да се приступи принудној наплати.Из картица се види да се ово задужење води од пре 01.01.2005. године где на првој картици стоји почетно задужење 7. 359,10 динара, што значи да се ради о задужењу још од пре 2005. године, затим се сваке године почев од 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012. и 2013. године, врши се годишње задужење некаквом обавезом, без да то задужење прати одговарајуће решење о утврђивању обавезе, које би било достављено пореском обвезнику, те из ових картица се види да је протекао рок од 5 година за утврђивање наплате пореза, јер се види да се ради о пореској обавези још пре 2005. године, за коју је наступила застарелост 2009 године, 2010 и 2011. године, да нема никаквог прекида тока рока застарелост, а протекао је рок од 10 година за обавезе из 2005. године и за обавезе које су настале пре 2005. године, те не постоји никакав прекид застарелости, јер никакве радње ради наплате овакве пореске обавезе нису вршене.Посебно је именовани указао да накнада за коришћење грађевинског земљишта није накнада којом су обавезни предузетници – адвокат Мирослав Нешић из Врања, већ се накнада за коришћење грађевинског земљишта наплаћује од власника објекта који је био дужан да плати накнаду уколико се објекат налази на грађевинском земљишту а није у режиму приватне својине.

Због тога захтева да му се доставе решења којим је утврђена обавеза за адвоката Мирослава Нешића , да се омогући право на жалбу, да се достави валидна пореска документација коју води Одсек локалне пореске администрације или пореска управа Филијала Врање а не пореска документација коју води јавно предузеће ЈП Дирекција за развој и изградњу Града Врања. Те не само што предузетници не плаћају накнаду већ је погрешно означена и обрачуната, јер не постоје елементи који су били предвиђени Законом о грађевинском земљишту за утврђивање висине ове накнаде и једноставно ради се о непостојећој обавези.

Предложио је да другостепени орган побијана решења поништи и обустави поступак принудне наплате.

Градско веће Града Врања , разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Решењем првостепеног органа Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/129/2015 од 17.11.2015. године, одређена је принудна наплата пореских обавеза из новчаних средстава на рачунима пореског обвезника преносом средстава са рачуна пореског обвезника, укључујући и средства на девизном рачуну, на уплатне рачуне јавних прихода, по основу пореске обавезе доспеле за плаћање до 31.12.2013 године , а која није плаћена у законском року и то по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта (741534), посебне једнократне таксе за принудну наплату у укупном износу од 71.765,06 динара. У образложењу првостепеног решења, између осталог, наводи се: да је Град Врање - Градска управа - Секретаријат за финансије и привреду – Одсек локалне пореске администрације, на основу књиговодственог стања на ПИБ-у: 100548106, утврдио да порески обвезник из диспозитива решења дугује по основу пореске обавезе до 31.12.2013. године, износ пореза и камате наведен у тачки I диспозитива решења: да како порески обвезник ни у року из опомене није уплатио доспеле, а неплаћене порезе у целости, нити је у том року поднео захтев за одлагање плаћања пореске обавезе, донето је решење о принудној наплати пореске обавезе са обрачунатом каматом до 17.11.2015. године, као даном доношења решења, из новчаних средстава пореског обвезника, преносом средстава са рачунима обвезника на уплатне рачуне јавних прихода и дат је налог НБ Србије – Дирекцији за регистре и принудну наплату – Одељењу за принудну наплату – Одсеку за пријем основа и налога принудне наплате у Крагујевцу да банци/банкама код којих порески обвезник има отворене рачуне наложи да приоритетно, у смислу одредбе члана 47. ст. 2. члана 48. и 49. Закона о платном промету, пренесу средстава са рачунима обвезника на прописане рачуне јавних прихода, сходно одредбама чл.95. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.Увидом у повратници утврђено је да је ожалбено решење уручено жалиоцу дана 18.12.2015. године.

Увидом у приложене доказе утврђено је:

- да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе позвао жалиоца како би му омогућио да се изјасни о свим чињеницама и околностима које могу бити од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари, предочио му утврђено чињенично стање о чему је сачињен записник о извршеној канцеларијској контроли број 433-1/129/2016-06-01 од 26.01.2016. године и изјављену жалбу са осталим списима предмета доставио другостепеном органу Министарству финансија, Пореској управи, Сектору за пореско правне послове и координацију , Регионалном одељењу за другостепени поступак Ниш. Наведени другостепени орган је вратио списе предмета првостепеном органу како би исте проследио другостепеном органу Градском већу – Града Врања, сходно чл. 46. тачка 5. Закона о локалној самоурави („Службени гласник РС“, бр. 129/07 и 83/14), са образложењем да је Градско веће Града Врања надлежно за поступање у другом степену, односно за одлучивање по правним лековима уложеним против пореских управних аката које доноси јединица локалне самоуправе у пореском поступку за изворне јавне приходе – порезе на имовину, које те јединице утврђују, наплаћују и контролишу у јавноправном односу, као и споредна пореска давања по тим основама позивајући се на мишљење Министарства финансија, број: 011-00-368/2016-04 од 22. априла 2016. године.

-да је опоменом Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације од 20.05.2014. године, жалилац обавештен о доспелој а неизмиреној обавези са стањем на дан 31.12.2013. године по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта (741534), и да је пореском обвезнику наложено да доспелу а неплаћену пореску обавезу уплати одмах, а најкасније у року од пет дана од дана пријема опомене. Опоменом је жалиоцу дата и правна поука да може, у смислу члана 71. ст. 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у року од 5 дана од дана пријема опомене, да код издаваоца опомене расправи евентуална спорна питања у вези и износа доспеле пореске обавезе на наплату из опомене.

- да се из прегледа стања на рачунима жалиоца (741534), и списа предмета може утврдити да се дуговање наведено у опомени бр. 0000129/13 од 20.05.2014. године, по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта односи на период од 30.06.2005. године до 31.12.2013 године и износи 68.347,68 динара. Да је наведено дуговање утврђено решењима, која су доношена од стране града Врања, градске управе, Секретаријата за финансија и привреде али база података се налази код ЈП Дирекције за развој и изградњу града Врања а у списима предмета се налазе решења са потписаним доставницама за период од 01.01.2010. године до 31.12.2013. године а за претходни период донета решења са доставницама се налазе архивирана код ЈП Дирекције за развој и изградњу града Врања.

- да се из списа предмета може утврдити да је жалиоцу: - коначним решењем бр. 0000129/2010 од 08.08.2010. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта Нешић Мирославу – адвокатска канцеларија за пословну просторију у површини од 32,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 27 (сада ул. Краља Милана, бр. 27) у износу од 7.706,88 динара, за период од 01.01.2010.године до 31.12.2010. године а које решење је уредно достављено дана 16.08.2011. године; - коначним решењем бр. 0000129/2011 од 22.07.2012. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта Нешић Мирославу – адвокатска канцеларија за пословну просторију у површини од 32,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 27 (сада ул Краља Милана, бр. 27) у износу од 8.225,82 динара, за период од 01.01.2011.године до 31.12.2011. године, а које решење је уредно достављено дана 26.07.2012. године; - коначним решењем бр. 0000129/2013 од 01.07.2013. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта Нешић Мирославу – адвокатска канцеларија за пословну просторију у површини од 32,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 27 (сада ул Краља Милана, бр. 27) у износу од 9.228,76 динара, за период од 01.01.2012.године до 31.12.2012. године, а које решење је уредно достављено дана 07.04.2014. године; - коначним решењем бр. 0000129/2013 од 01.04.2014. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта Нешић Мирославу – адвокатска канцеларија за пословну просторију у површини од 32,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 27 (сада ул Краља Милана, бр. 27) у износу од 9.947,27 динара, за период од 01.01.2013.године до 31.12.2013. године, а које решење је уредно достављено дана 15.07.2013. године.

- да је првостепени орган омогућио жалиоцу да учествује у поступку по жалби, како би жалиоц могао да се изјасни о чињеницама и околностима који могу довести до другачијег решења ове пореско управне ствари о чему је сачинио записник о канцеларијској контроли бр. 433-1/129/2016-06-01 од 26.01.2016. године, сходно чл. 226. Закона о општем управном поступку, а на основу чл. 119-122. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, којој је присуствовао и жалилац. Из записника произилази да је обвезник изјавио да остаје у свему при наводима из жалбе изјављене против решења о одређивању принудне наплате и одређивању привремених мера, а порески контролор на исти записник константантује да је стање дуговања по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта наведено у опомени исправно и да се односи на период од 30.06.2005. године до 31.12.2013. године и да није основан приговор застарелости дуговања због чињенице што је овај орган опоменом бр. 0000129 од 16.11.2009. године наложио обвезнику да измири доспелу а неплаћену обавезу по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта са стањем на дан 30.09.2009. године, које дуговање се односи на период од 30.06.2005. године до 30.09.2009. године, у износу од 31.023,19 динара, која опомена је уредно достављена жалиоцу дана 30.11.2009. године , чиме је овај орган прекинуо рок застарелости пореских обавеза за период од 30.06.2005. године, јер су обавезе за 2005. годину доспеле за плаћање 31.12.2005. године, и није протекао рок застарелости од 5. година сходно Закону о пореском поступку и пореској администрацији, због тога што је за наведене обавезе почео да тече рок застарелости од 01.01.2006. године а потраживање за 2005. годину би застарело на дан 31.12.2010. године у случају да овај орган није предузео радњу против жалиоца у циљу наплате пореза и споредних пореских давања. Како је утврђено да је опоменом бр. 0000129/13 од 20.05.2014. године , као и решењима бр. 433/129/2015 од 17.11.2015. године, овај орган је наложио обвезнику да измири доспелу а неплаћену обавезу по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта са стањем на дан 31.12.2013. године, које дуговање се односи на период од 30.06.2005. године до 31.12.2013 године, у износу од 68.347,68 динара, која опомена је уредно достављена жалиоцу дана 30.05.2014. године , чиме је овај орган прекинуо рок застарелости пореских обавеза за период од 30.06.2005. године, јер су обавезе за 2005. годину доспеле за плаћање 31.12.2005. године, и није протекао рок застарелости од 10. година сходно Закону о пореском поступку и пореској администрацији, због тога што је за наведене обавезе почео да тече рок застарелости од 01.01.2006. године а потраживање за 2005. годину би застарело на дан 31.12.2015. године, да овај орган није ожалбеним решењима одредио принудну наплату и привремену меру за доспеле а неплаћене пореске обавезе, јер сходно одредбама закона о пореском поступку и пореској администрацији ожалбеним решењима покренут је поступак принудне наплате те жалиоц нема више законска права да оспорава уредно уручена решења о утврђивању пореза собзиром на чињеницу да у списима предмета не постоји доказ да је жалиоц оспоравао било које решење о утврђивању наведене накнаде, а жалиоц је имао законска права након пријема опомене да у одређеном року оспори опомену, или расправи спорна питања или плати назначени дуг из опомене у року од 5 дана од дана пријема исте, те како именовани није оспорио исту нити је платио назначени дуг овај орган је исправно поступио када је покренуо наплату заосталог дуговања у поступку принудне наплате.

Порески контролор на исти записник константује да је посебно размотрио наводе жалбе, које се своде на то: да је првостепени орган побијаним решењима одредио принудну наплату и привремену меру за непостојеће пореске обавезе, односно за пореске обавезе за које не постоји пореско задужење, не постоје решења о утврђивању пореске обавезе и не постоји никаква картица пореског задужења коју води првостепени орган, те да је неопходно да постоје решења о утврђеној обавези, да су решења достављена, да су решења постала коначна и да обавезе нису наплаћене па да се приступи принудној наплати, да се ради о задужењу још од пре 2005. године, за коју је наступила застарелост 2009 године, 2010 и 2011. године, да не постоји никакав прекид застарелости, јер никакве радње ради наплате овакве пореске обавезе нису вршене, и да накнада за коришћење грађевинског земљишта није накнада којом су обавезни предузетници – адвокат Мирослав Нешић из Врања, већ се накнада за коришћење грађевинског земљишта наплаћује од власника објекта који је био дужан да плати накнаду уколико се објекат налази на грађевинском земљишту а није у режиму приватне својине, те је утврдио да наводи жалбе нису основани код чињенице што је утврђено и предочено жалиоцу да је Град Врање, градска управа, Секретаријат за финансије и привреду доносио решења о утврђивању наведене накнаде, да су наведена решења уредно уручена жалиоцу, да не постоји доказ да је жалиоц оспоравао наведена решења, те да су иста постала коначна , да наведено дуговање није застарело из горе наведених разлога, код чињенице што је овај орган предузео радње ради наплате наведена потраживања на тај начин што је опоменом из 2009. године прекинуо рок застарелости као и опоменом из 2014. године, првостепени орган наложио пореском обвезнику да измири наведена дуговања, сходно чл. 77. став 1. и 2. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, број 47/03 и 34/06), којим је прописано да накнаду за коришћење изграђеног јавног грађевинског земљишта и осталог грађевинског земљишта у државној својини плаћа власник објекта, а изузетно накнаду из става 1. овог члана плаћа носилац права коришћења на објекту, односно посебном делу објекта, а ако је објекат, односно посебан део објекта дат у закуп, накнаду плаћа закупац објекта, односно дела објекта, произилази да је обвезник плаћања наведене накнаде власник објекта а уколико постоји носилац права коришћења на објекту или је објект дат у закуп накнаду плаћа закупац објекта што у конкретном случају значи да је исправно задуживан адвокат Нешић Мирослав као обвезник наведене накнаде код чињенице што се ради о пословном простору у површини од 32,00 м2 у коме именовани обавља делатност , што је у канцеларијској контроли и предочено пореском обвезнику да је стање дуговања по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта на дан 31.12.2013. године у укупном износу од 68.347,68 динара на који дуг није обрачуната камата због тога камата и није наведена у опомени.

Сачињен записник је прочитан жалиоцу, који је имао примедбе на сачињен записник и утврђено чињенично стање, наводећи да решења и опомену није лично примио што се види из доставница и нема доказа да су решења о утврђивању обавеза достављена жалиоцу, а за период од пре 2010. године нема решења о утврђивању накнаде, због тога остаје при наводима из жалбе.

Законом о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/02, 84/02 - исправка, 23/03 -исправка, 70/03, 55/04, 61/05, 85/05 - др. закон, 62/06 - др. закон, 61/07, 20/09, 72/09 - др. закон, 53/10, 101/11, 2/12, 93/12, 47/13, 108/13, 68/14, 105/14, 112/15 и 15/16), прописано је:

* - чланом 64:
* (1)Наплата пореза је, у смислу овог закона , редовна или принудна.
* (2) Редовна наплата пореза врши се о доспелости пореске обавезе.
* (3) Принудна наплата предузима се кад доспела пореска обавеза није намирена до истека рока из става 2. овог члана.
* (4) Одредбе о наплати пореза примењују се и на наплату споредних пореских давања, осим ако је овим законом друкчије прописано.
* - чланом 71. став 1. и 2:
* (1) Пореска управа ће пореском обвезнику који, у целости или делимично, није о доспелости платио порез, односно споредно пореско давање осим у случају из члана 74. став. 7. тачка 1) овог закона, послати опомену о врсти и износу пореза, односно споредних пореских давања доспелих за наплату, у року од 30 дана од дана доспелости, којом му налаже да доспели износ плати одмах, а најкасније у року

од пет дана од дана пријема опомене, са обрачунатом каматом од дана издавања опомене до дана уплате доспелог пореза, односно споредних пореских давања.

* (2) Опомена из става 1. овог члана садржи и поуку пореском обвезнику да у року од пет дана може са Пореском управом да расправи спорна питања у вези врсте и износа пореза, односно споредних пореских давања доспелих за наплату.
* - чланом 77. став 1. и 2. :
* „Пореска управа почиње поступак принудне наплате пореза, односно споредних пореских давања, доношењем решења о принудној наплати пореза ако порески обвезник није платио порез, односно споредно пореско давање у року из члана 71. став 1. овог закона.
* У решењу из става 1. овог члана наводи се основ пореског дуга, његов преостали неплаћени износ из опомене из члана 71. овог закона достављене пореском обвезнику са обрачунатом каматом од дана издавања опомене до дана доношења решења, а порески обвезник се обавештава о својим правима у поступку принудне наплате;.

Оценом жалбених навода који се своде на то да је првостепени орган побијаним решењем одредио принудну наплату за непостојеће пореске обавезе, односно за пореске обавезе за које не постоји пореско задужење, јер не постоје решења о утврђивању пореске обавезе, те овај другостепени орган не може са сигурношћу утврдити да ли је првостепени орган доставио сва решења о утврђивању накнаде за коришћење грађевинског земљишта јер у списима предмета не постоји потписане доставнице као доказ да су наведена решења за период од 30.06.2005. године до 31.12.2009. године, уручена жалиоцу.

Посебно је цењен жалбени навод који се своди на то да је наступила застарелост пореских потраживања за 2009 , 2010 и 2011. годину, јер се задужење односи на период пре 2005. године, а није било никакве радње ради наплате потраживања нити је прекинут рок застарелости, те овај другостепени орган налази да навод жалбе није основан због чињенице што је првостепени орган опоменом од 20.05.2014. године, обавестио жалиоца о доспелој а неизмиреној обавези са стањем на дан 31.12.2013. године и позвао га измири наведени дуг, чиме је прекинуо рок застарелости али овај орган је већ утврдио да не може са сигурношћу да утврди да ли је жалиоцу уручена горе наведена решења.

 Ово због тога што је Законом о пореском поступку и пореској администрацији („Сл. гласник РС“, бр. 80/02,84/02,23/03, 70/03, 55/04, 61/05, 85/05, 62/06, 61/07, 20/09, 72/09, 53/10, 101/11 и 2/12 исп, 93/12, 47/13 , 108/13, 68/14, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016), прописано: - чл. 114. Право пореске управе на утврђивање и наплату пореза и споредних пореских давања застарева за пет година од дана када је застарелост почела да тече.

Застарелост права на утврђивање пореза и споредних пореских давања почиње да тече од првог наредне године од године у којој је требало утврдити порез, односно споредно пореско давање.

* чл. 114д – Застарелост се прекида сваком радњом Пореске управе предузетом против пореског дужника у циљу утврђивања и наплате пореза и споредних пореских давања, односно радњом пореског обвезника предузетом у циљу остваривања права на повраћај , порески кредит, рефакцију и рефундацију, као и намирење доспелих обавеза путем прекњижења и повраћај споредних пореских давања.
* После прекида застарелост почиње тећи изнова, а време које је протекло пре прекида не рачуна се у рок за застарелост.
* чл. 114ж – Право на утврђивање, наплату, повраћај, порески кредит, рефакцију, рефундацију као и намирење доспелих обавеза путем прекњижавања пореза, увек застарева у року од десет година од истека године у којој је порез требало утврдити или наплатити, односно у којој је извршена претплата, осим ако овим законом није друкчије прописано.

Применом наведених одредби Закона на конкретну пореско управну ствар, овај орган сматра да не постоји застарелост наведеног потраживања за и да је првостепени орган правилно поступио када је опоменом бр. 0000129 од 16.11.2009. године наложио обвезнику да измири доспелу а неплаћену обавезу по основу наведене накнаде за период од 30.06.2005. године до 30.09.2009. године и на тај начин прекинуо рок застарелости да би опоменом бр. 0000129/13 од 20.05.2014. године , и решењима о одређивању принудне наплате и привремене мере бр. 433/129/2015 од 17.11.2015. године, пре истека рока застарелости наплатио потраживање, јер би потраживање из 2005. године застарело на дан 31.12.2015. године, али уколико првостепени орган докаже да је жалиоцу уредни доставио сва решења о утврђивању обавезе за наведени период.

Посебно је цењен жалбени навод који се своди на то да обвезник накнаде за коришћење грађевинског земљишта не може бити предузетник – адвокат Мирослав Нешић из Врања,јер се накнада за коришћење грађевинског земљишта наплаћује од власника објекта који је био дужан да плати накнаду уколико се објекат налази на грађевинском земљишту а није у режиму приватне својине и да накнада погрешно означена и обрачуната, јер не постоје елементи који су били предвиђени Законом о грађевинском земљишту за утврђивање висине ове накнаде, те овај другостепени орган налази да су наведени наводи неосновани и без утицаја на другачије решење ове посреске ствари, јер се увидом у списе предмета може на недвосмислен начин утврдити да је жалиоцу утврђена накнада за коришћење грађевинског земљишта за пословни простор у површини од 32,00 квадратна метра, који се налази у првој зони градског грађевинског земљиша у Врању у улици Пети Конгрес, бр. 27 (сада ул. Краља Милана, бр. 27) , које земљиште је Град Врање својим средствима опремио основним објектима комуналне инфраструктуре и то електричном мрежом, водоводном мрежом и приступним путем и по цени која је прописана Одлуком о накнади за коришћење грађевинског земљишта („Службени гласник Пчињског округа“, бр. 07/04, 16/05, 02/06, 02/07 и 21/07), којом су прописани износи за 2004. годину за пословни и продајни простор за зону „A“ у износу од 10,42 динара, као и то да је прописано да је висина накнаде за коришћење грађевинског земљишта променљива и иста ће се утврђивати тромесечно у складу са растом цена на мало, те како Народна банка Србије сваке године утврђује кретање цена у Републици Србији утврђено је да су цене из 2004. године повећане у складу са званичним подацима НБС, из којих се може утврдити да су цене повећане приликом утврђивања накнаде за коришћење грађевинског земљишта у следећим износима: за 2004. годину од 13.7 %; за 2005. годину од 17,7 %; за 2006. годину од 6,6 %; за 2007. годину од 10,1 %; за 2008. годину од 6,8 %; за 2009. годину од 10,4 %; за 2010. годину од 11,20 %; за 2011 годину од 7,00 %; за 2012. годину од 12,20 % и за 2013. годину од 7,8%.

У том смислу у овом конкретном случају обвезник накнаде је адвокат Мирослав Нешић, који користи наведени простор који се налази на земљишту било да се земљиште налази у приватној својини или државној, јер је у члану 77. став 2 Закона о планирању и изградњи и члану 78. став 1, 3 и 4 прописано: - да се накнада за коришћење осталог грађевинског земљишта које није у државној својини плаћа ако је то земљиште средствима општине, односно другим средствима у државној својини опремљено основним објектима комуналне инфраструктуре ( електрична мрежа, водовод, приступни пут и сл.); да се висина накнаде из става 2. овог члана утврђује се, као и за остало изграђено грађевинско земљиште, у складу са овим законом, а у погледу утврђивања обавезе плаћања накнаде из ст. 1. и 2. овог члана, мерила, висине, начина и рокова плаћања, као и принудне наплате накнаде, примењују се одредбе члана 77. овог закона.

Из напред наведених разлога, овај другостепени орган, налази да оспорено решење ваља поништити и предмет вратити првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

У поновном поступку првостепени орган ће у свему поступити по примедбама другостепеног органа изнетим у овом решењу, сходно члану 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, тако што ће, након употпуњавања списа предмета доказима на које му је указано да недостају, а који се односе на потписане доставнице као доказ да су решења о утврђивању накнаде за коришћење грађевинског земљишта за период од 30.06.2005. године до 31.12.2009. године уредно уручена жалиоцу као и на доказ о предузимање било које радње ради наплате свог потраживања за исти период, како би у складу са напред наведеним законским одредбама прекинула рок застарелости наплате пореског дуга, а онда расправити питање достављања појединачних решења о утврђивању накнаде за коришћење грађевинског земљишта и питање застарелости пореског дуга и утврдити тачну висину дуга који се од жалиоца може наплатити по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта, с тим што ће све податке о овим чињеницама предочити жалиоцу и омогућити му да се о њима изјасни у смислу чл. 9, а у вези са чл. 133. Закона о општем управном поступку , о чему ће сачинити записник на начин прописан чл. 64-68. истог Закона, након чега ће, на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања и образлажући разлоге који су били одлучни код оцене доказа, донети нову одлуку правилном применом одредбама Закона о пореском поступку и пореској администрацији и Закона о општем управном поступку , водећи рачуна да диспозитив и образложење решења у свему буду сачињени у складу са чланом 198. став 2. и 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

На основу напред изложеног, овај орган је одлучио као у диспозитиву, а на основу чл. 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10. 2016.године, број: 06-168/7/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

####

 Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник др. Слободан Миленковић у присуству 11чланова Већа, одлучујући по жалби изјављеној од адвоката Мирослава Нешићa из Врања, ул. Краља Милана, бр. 27, ПИБ: 100548106, а против решења Града Врања, градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 433/129/2015 од 17.11.2015. годин, у предмету одређивања привремених мера, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања („Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

  **Р Е Ш Е Њ Е**

 **ПОНИШТАВА СЕ** решење Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/129/2015 од 17.11.2015. године,којим је одређена привремена мера ради обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати из новчаних средстава, против адвоката Мирослава Нешићa и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/129/2015 од 17.11.2015. године, адвокату Мирославу Нешићу из Врања, ул. Краља Милана, бр. 27, ПИБ: 100548106, са седиштем адвокатске канцеларије у Врању , ул. Краља Милана, бр. 27, као пореском обвезнику , одређена је привремена мера обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати из новчаних средстава – забрана именованом да новчане обавезе које има према трећим лицима измирује уговарањем промене поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија и др.) , пребијањем (компензација) и на други начин у складу са законом, ради обезбеђења наплате пореског потраживања после почетка поступка принудне наплате из новчаних средстава пореског обвезника на његовим рачунима на основу извршног решења Града Врања – Градске управе – Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/129/2015 од 17.11.2015. године о принудној наплати из новчаних средстава са рачуна пореског обвезника: налаже се Народној банци Србије – Дирекција за регистре и принудну наплату – Одељењу за принудну наплату – Одсеку за пријем основа и налога принудне наплате Крагујевац – Служби за пријем пореских и царинских решења Крагујевац, да привремену меру из тачке 1. oвог решења установи уписом привремене мере у регистар блокираних рачуна под датумом и тачним временом пријема овог решења; налаже се поменутом органу да изврши привремену меру из тачке 1. овог решења у складу са одредбама закона којим се уређује платни промет, а који се односе на принудну наплату са рачуна клијената и изда налог банци/банкама код којих обвезник има отворене рачуне да одмах обустави измирење новчаних обавеза које именовани има према трећим лицима на основу уговора о промени поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија и др.), по основу пребијања (компензација) и по другом основу у складу са законом, осим плаћања која су изузета законом; да привремена мера траје до наплате пореза на основу извршног решења Града Врања – Градске управе – Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/129/2015 од 17.11.2015. године, о принудној наплати из новчаних средстава са рачуна пореског обвезника, с тим да решење постаје извршно даном достављања пореском обвезнику и да жалба не одлаже његово извршење.

Против овог решења именовани изјављује жалбу, која је допуштена и благовремена а у којој истиче да оспорава ожалбено решење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битне повреде одредаба управног поступка и погрешне примене материјалног права предлажући да другостепени орган побијано решење поништи и обустави поступак принудне наплате. Наводи да је првостепени орган побијаним решењем одредио привремену меру обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати непостојеће пореске обавезе, односно за пореске обавезе за које не постоји пореско задужење, не постоје решења о утврђивању пореске обавезе и не постоји никаква картица пореског задужења коју води првостепени орган.Даље наводи да му је у локалној пореској администрацији речено да не постоји евиденција пореског задужења за накнаду за коришћење грађевинског земљишта и да не постоје пореске картице нити пореска решења већ се та врста документације води код ЈП Диреције за развој и изградњу Града Врања, дакле код локалног јавног предузећа. Одласком у наведеном јавном предузећу, извучене су му картице без икаквог потписа, ознаке о чему се ради, и на картици само постоји шифра корисника 00129 и означење Нешић Мирослав адвокатска канцеларија и ништа друго, а таква пореска евиденција не може представљати решење о утврђивању пореске обавезе нити може представљати уредну пореску евиденцију, на основу које се једино може утврдити принудна наплата, покренути поступак и вршити наплата, а за то је неопходно да постоје решења о утврђеној обавези, да је решење достављено, да је решење постало коначно и да није наплаћено па да се приступи принудној наплати. Из картица се види да се ово задужење води од пре 01.01.2005. године где на првој картици стоји почетно задужење 7. 359,10 динара, што значи да се ради о задужењу још од пре 2005. године, затим се сваке године почев од 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012. и 2013. године, врши се годишње задужење некаквом обавезом, без да то задужење прати одговарајуће решење о утврђивању обавезе, које би било достављено пореском обвезнику, те из ових картица се види да је протекао рок од 5 година за утврђивање наплате пореза, јер се види да се ради о пореској обавези још пре 2005. године, за коју је наступила застарелост 2009 године, 2010 и 2011. године, да нема никаквог прекида тока рока застарелост, а протекао је рок од 10 година за обавезе из 2005. године и за обавезе које су настале пре 2005. године, те не постоји никакав прекид застарелости, јер никакве радње ради наплате овакве пореске обавезе нису вршене.Посебно је именовани указао да накнада за коришћење грађевинског земљишта није накнада којом су обавезни предузетници – адвокат Мирослав Нешић из Врања, већ се накнада за коришћење грађевинског земљишта наплаћује од власника објекта који је био дужан да плати накнаду уколико се објекат налази на грађевинском земљишту а није у режиму приватне својине.

Због тога захтева да му се доставе решења којим је утврђена обавеза за адвоката Мирослава Нешића , да се омогући право на жалбу, да се достави валидна пореска документација коју води Одсек локалне пореске администрације или пореска управа Филијала Врање а не пореска документација коју води јавно предузеће ЈП Дирекција за развој и изградњу Града Врања. Те не само што предузетници не плаћају накнаду већ је погрешно означена и обрачуната, јер не постоје елементи који су били предвиђени Законом о грађевинском земљишту за утврђивање висине ове накнаде и једноставно ради се о непостојећој обавези.

Предложио је да другостепени орган побијана решења поништи и обустави поступак принудне наплате.

Градско веће Града Врања , разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Увидом у списе предмета утврђено је , да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе позвао жалиоца како би му омогућио да се изјасни о свим чињеницама и околностима које су од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари, предочио му утврђено чињенично стање о чему је сачињен записник о извршеној канцеларијској контроли број 433-1/129/2016-06-01 од 26.01.2016. године и изјављену жалбу са списима предмета доставио другостепеном органу Министарству финансија, Пореској управи, Сектору за пореско правне послове о координацију , Регионалном одељењу за другостепени поступак Ниш. Наведени другостепени орган је вратио списе предмета првостепеном органу како би исте проследио другостепеном органу Градском већу – Града Врања, сходно чл. 46. тачка 5. Закона о локалној самоурави („Службени гласник РС“, бр. 129/07 и 83/14), са образложењем да је надлежан за поступање у другом степену, односно за одлучивање по правним лековима уложеним против пореских управних аката које доноси јединица локалне самоуправе у пореском поступку за изворне јавне приходе – порезе на имовину, које те јединице утврђују, наплаћују и контролишу у јавноправном односу, као и споредна пореска давања по тим основама позивајући се на мишљење Министарствa финансија, број: 011-00-368/2016-04 од 22. априла 2016. године.

Према стању у списима предмета произилази да је првостепени орган ожалбеним решењем, које је донето применом чл. 2а и 87а Закона о пореском поступку и пореској администрацији и чл. 131. и 192. Закона о општем управном поступку, жалиоцу одредио привремену меру обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати из новчаних средстава именованог, ради обезбеђења наплате пореског потраживања после почетка поступка принудне наплате из новчаних средстава именованог по основу извршног решења Града Врања – Градске управе – Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/129/2015 од 17.11.2015. године .

Увидом у повратници утврђено је да је ожалбено решење уредно лично уручено жалиоцу дана 18.12.2015. године.

У списима предмета налази се решење Града Врања – Градске управе – Секреатаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/129/2015 од 17.11.2015. године, које је жалиоцу уручено 18.12.2015. године, а којим је именованом одређена принудна наплата из његових новчаних средстава, пореске обавезе ближе описане у диспозитиву истог у укупном износу од 71.765,06 динара.

Полазећи од наведеног, другостепени орган налази да ожалбеним решењем није повређен закон на штету жалиоца, те да су наводи жалбе неосновани и без утуцаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења, јер тим наводима није доведено у сумњу утврђено чињенично стање, нити су наведене окoлности или докази који нису цењени у управном поступку, а били би од утицаја на другачије решење ове порескоуправне ствари. Ово због тога што је првостепени орган ожалбеним решењем, у складу са чл. 87а ст. 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/02, 84/02 - исправка, 23/03 -исправка, 70/03, 55/04, 61/05, 85/05 - др. закон, 62/06 - др. закон, 61/07, 20/09, 72/09 - др. закон, 53/10, 101/11, 2/12, 93/12, 47/13, 108/13, 68/14, 105/14, 112/15 и 15/16), установио привремену меру ради обезбеђења пореског потраживања у принудној наплати доспеле, а неплаћене обавезе, где је донето решење број: 433/129/2015 од 17.11.2015. године , о принудној наплати из новчаних средстава именованог.

А привремена мера се одређује у циљу спречавања пореског обвезника да у време блокаде рачуна, новчане обавезе које има према трећим лицима измири уговарањем промене поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија и др.), пребијањем (компензација) и на други начин у складу са законом, што би довело до тога да принудна наплата пореске обавезе траје дуго или се уопште не изврши.

Међутим како је жалилац против решења број: 433/129/2015 од 17.11.2015. године о одређивању принудне наплате изјавио жалбу, а другостепени орган је у поступку по жалби решењем број: 06-168/8/2016-04 од 06.10.2016. године, поништио наведено решење и предмет вратио на поновни поступак, овај другостепени орган је овим решењем такође поништио ово ожалбено решење о одређивању привремених мера а наводи жалбе овде неће бити посебно разматрани, код чињенице што жалилац у овој управној ствари понавља наводе из жалбе на решење о принудној наплати, а исти су разматрани у поменутом другостепеном решењу.

На основу напред изложеног, овај орган је одлучио као у диспозитиву, а на основу чл. 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10. 2016.године, број: 06-168/8/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

 Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник др. Слободан Миленковић у присуству 11 чланова већа, одлучујући по жалби изјављеној од пореског обвезника Станојковић Милорада, из Врања улица Душана Стаменковића бр. 21, ЈМБГ: 3007957742012, а против решења Града Врања, Градске Управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 501-3/12835/2015 од 03.06.2015. године, у предмету утврђивања накнаде за заштиту и унапређење животне средине за 2015. годину, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 151. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања(„Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

  **Р Е Ш Е Њ Е**

 **ОДБИЈА СЕ, као неоснована**, жалба пореског обвезника Станојковић Милорада, из Врања, улица Душана Стаменковића бр. 21, ЈМБГ: 3007957742012, изјављена против решења Града Врања, Градске Управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације бр. 501-3/12835/2015 од 03.06.2015. године.

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске Управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 501-3/12835/2015 од 03.06.2015. године, пореском обвезнику Станојковић Милораду улица Душана Стаменковића бр. 21, ЈМБГ: 3007957742012, утврђена је накнада за заштиту и унапређење животне средине за кућу за становање у површини од 65,00 квадратних метара, и за пословне зграде и други грађевински објекат који служи обављању делатности у површини од 30,00 квадратних метара, која се налази у Врању у улици Душана Стаменковића, бр. 21. за период од 01.01.2015. године до 31.12.2015. године у укупном износу од 1.626,00 динара, с тим да се наведена накнада плаћа квартално у року од 45 дана од дана почетка квартала, у износу од 406,50 динара. Да се на износ мање или више плаћене обавезе, осим камате, обрачунава и плаћа камата по стопи једнакој годишњој референтној стопи Народне банке Србије, увећаној за 10 процентних поена, применом простог интересног рачуна од сто, да доспеле а неизмирене обавезе обвезник је дужан да уплати у року од 15 дана од дана пријема решења, а ако обвезник накнаде доспеле обавезе не плати у прописаном року, наплата ће се извршити принудним путем.

Именовани је, дана 23. јула 2015. године, поднео благовремену и допуштену жалбу, против наведеног решења Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације од 03.06.2015. године. Подносилац жалбе наводи да је решење којим се утврђује накнада за заштиту и унапређење животне средине неодрживо зато што грађани у улици Душана Стаменковића у којој живи и он , живе на стоваришту „Јужна Морава“, које стовариште их је опколило са свих страна, тако да једу, удишу и пију песак, а и дању и ноћу улицом тутње камиони натоварени песком, угљем, цементом и другим грађевинским материјалом. Даље наводи да се на стоваришту врши сепарација песка, а куће у ул. Душана Стаменковића која је у првој грађевинској зони су покривене песком, а траве и цвећа у двориштима нема, због чега су се око 20. година обраћали локалној самоуправи и надлежним републичким органима, о чему поседују читав досије. Осим тога жалиоц наводи да су у оквиру стоваришта изграђени објекти без грађевинске дозволе, да су паркирана стара возила, складиштено старо гвожђе а да власник стоваришта има дебела леђа, а грађани су кажњени плаћањем накнаде за заштиту и унапређење животне средине, иако наведено стовариште обавља делатност које директно угрожава здравље грађана, што је у супротности са начелима очувања животне средине без употребне дозволе и Студије о утицају на животну средину, а надлежни органи се не оглашавају.

Градско веће Града Врања , разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Решењем првостепеног органа Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 501-3/12835/2015 од 03.06.2015. године, пореском обвезнику Станојковић Милораду из Врања, улица Душана Стаменковића бр. 21, ЈМБГ: 3007957742012, утврђена је накнада за заштиту и унапређење животне средине за кућу за становање у површини од 65,00 квадратних метара, и за пословне зграде и други грађевински објекат који служи обављању делатности у површини од 30,00 квадратних метара, која се налази у Врању у улици Душана Стаменковића, бр. 21. за период од 01.01.2015. године до 31.12.2015. године у укупном износу од 1.626,00 динара.

Увидом у приложене доказе утврђено је:

- да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе позвао жалиоца и омогућио му да се изјасни о чињеницама и околностима које су од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари којом приликом је сачињен записник бр. 501-3/12835/2016 од 16.08.2016. године али који жалиоц није хтео да потпише након читања истог. Из наведеног записника се може утврдити да порески обвезник остаје при свим наводима из жалбе и захтева да се ослободи плаћања накнаде за заштиту и унапређење животне средине за 2015. годину из разлога које је навео у приговору. У истом записнику службено лице наводи да је жалиоцу предочио утврђено чињенично стање, који је учествовао приликом сачињавања записника али је одбио да даље учествује у поступку и навео да исти неће потписати а Град Врање, Градска управа, Секретаријат за финансије и привреду – Одсек локалне пореске администрације, као првостепени орган сматра да је жалба неоснована због чега исту доставља градском већу као другостепеном органу на даље решавање.

- да је жалилац поднео пореску пријаву за утврђивање пореза на имовину за 2010. годину, коју је предао писарници градске управе града Врања дана 11.02.2010. године. Увидом у пореској пријави може се на недвосмислен начин утврдити да је жалилац власник стамбене зграде , која је изграђена 1978. године, у површини од 65,00 квадратних метара, и пословне зграде изграђене 2008.године у површини од 30,00 квадратних метара, која се налази у Врању у улици Душана Стаменковића, бр. 21.

* Одлуком о накнади за заштиту и унапређење животне средине Града Врања („Сл. гласник Града Врања“, бр. 8/2012), прописано је:
* - члан 1: утврђује се обавеза плаћања накнаде за заштиту и унапређење животне средине на територији града Врања, утврђују обвезници, висина, рокови, начин плаћања и намена коришћења средстава од накнаде, а ради стварања материјалних услова за остваривање законом утврђених права и дужности Града у области заштите и унапређивање животне средине.
* - члан 3: обвезници плаћања накнаде су: - власници, односно закупци стамбеног простора и власници, односно закупци пословног простора.
* - члан 5: висина накнаде утврђује се месечно према површини стамбеног односно пословног простора и износи: - за стамбени простор 0,70 динара по квадратном метру; - за пословни простор 3.00 динара по метру квадратном.
* Висина накнаде за пословни простор на годишњем нивоу не може бити мања од 700,00 динара нити већа од 500.000,00 динара.
* - члан 7: Ослобађају се плаћања накнаде. – корисници социјалне помоћи, односно корисници права на новчану, социјалну помоћ коју оставрују преко Центра за социјални рад у Врању и особе са инвалидитетом (степен оштећења најмање 50%).
* Полазећи од наведеног, другостепени орган налази да је поступак који је претходио доношењу ожалбеног решења правилно и потпуно спроведен, чињенично стање потпуно и правилно утврђено и да нема основа за измену истог, с обзиром да је чланом 7. Одлуке о накнади за заштиту и унапређење животне средине Града Врања („Сл. гласник Града Врања“, бр. 8/2012 ), прописано да се ослобађају плаћања накнаде корисници социјалне помоћи, односно корисници права на новчану, социјалну помоћ коју остварују преко Центра за социјални рад у Врању и особе са инвалидитетом (степен оштећења најмање 50%), те да разлог који жалиоц наводи у жалби није предвиђен наведеном Одлуком као разлог за ослобађање плаћања накнаде за заштиту и унапређење животне средине, већ се жалиоц ради остваривања својих права може обратити надлежним инспекцијским службама који имају овлашћење да предузму прописане мере против лица који угрожавају животну средину.

У том смислу овај орган је посебно ценио жалбене наводе који се своде на то да жалиоц живи поред стоваришта „Јужна Морава“ , које стовариште обавља делатност које директно угрожава здравље грађана, што је у супротности са начелима очувања животне средине без употребне дозволе и Студије о утицају на животну средину, а надлежни органи се не оглашавају о томе, а грађани су кажњени плаћањем накнаде за заштиту и унапређење животне средине, те овај орган налази да су без утицаја на другачије решење ове пореске ствари. Ово с обзиром на чињеницу да наведени разлог није разлог за неплаћање накнаде за заштиту и унапређење животне средине, јер је наведеном Одлуком о накнади за заштиту и унапређење животне средине Града Врања („Сл. гласник Града Врања“, бр. 8/2012), прописано утврђивање плаћања наведене накнаде, којом се утврђују обвезници, висина, рокови, начин плаћања, као и разлози за ослобађање плаћања наведене накнаде.

На основу напред изложеног, овај орган је одлучио као у диспозитиву, а на основу чл.151. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

 **ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10. 2016.године, број: 06-168/9/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

 Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник Слободан Миленковић у присуству 11 чланова Већа, одлучујући по жалби изјављеној од обвезника „СТИЛ“ Д.О.О., из Врања, улица Бранкова, бр. 1, ПИБ 102144152, а против решења Града Врања, градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 433/1458/2015 од 11.02.2016. године, у предмету принудне наплате, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 151. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања („Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

**Р Е Ш Е Њ Е**

 **I** **ОДБИЈА СЕ, као неоснована**, жалба пореског обвезника „СТИЛ“ Д.О.О., из Врања, улица Бранкова, бр. 1, ПИБ 102144152, изјављена против решења Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације бр. 433/1458/2015 од 11.02.2016. године, којим је одређена принудна наплата.

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/1458/2015 од 11.02.2016. године, обвезнику „СТИЛ“ Д.О.О., из Врања, улица Бранкова, бр. 1, ПИБ 102144152, одређена је принудна наплата пореских обавеза из новчаних средстава на рачунима пореског обвезника преносом средстава са рачуна пореског обвезника, укључујући и средства на девизном рачуну, на уплатне рачуне јавних прихода, по основу пореске обавезе доспеле за плаћање до 31.12.2015. године , а која није плаћена у законском року са обрачунатом каматом до дана доношења решења и то по основу основу комуналне таксе за коришћење простора на јавним површинама или испред пословног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности у укупном износу од 203.888,59 динара од чега је главни дуг у износу од 191,862,00 динара, камата у износу од 2.433,49 динара и 5% посебна једнократна такса у износу од 9.593,10 динара.

Именовани обвезник је дана 26.02.2016. године, поднео благовремену и допуштену жалбу, против наведеног решења Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације бр. 433/1458/2015 од 11.02.2016. године, због неправилне примене прописа, наводећи да у поступку доношења решења није поступљено по правилима поступка, те да је чињенично стање непотпуно и нетачно утврђено а из утврђеног чињеничног стања изведен је неправилан закључак. Даље наводи да је град Врање жалиоцу дана 27.12.2015. године, доставио опомену за доспелу а неизмирену обавезу по основу комуналне таксе за коришћење простора на јавним површинама или

испред пословног простора у пословне сврхе на дан 21.12.2015. године у износу од 191.862,00 динара са каматом од 1.671,30 динара, што је укупно 193.533,30 динара , са налогом да се пореска обавеза уплати одмах, а најкасније у року од 5. дана од дана пријема опомене, и да је предузеће „Стил“ доо из Врања изјавио приговор на ову опомену, и да су подаци из наведене опомене нетачни и да предузеће „Стил“ доо из Врања на дан 21.12.2015. године нема доспеле нити неизмирене обавезе за овај јавни дуг. Даље наводи да је у току канцеларијске контроле Манасић Стефан као законски заступник правног лица „Стил“ доо ставио приговор да му није познато да је покушана достава решења бр. 433-171/2015-06-01 од 18.11.2015. године, којим је утврђена локална комунална такса за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе за пицерију „АБЦ“ , у улици Бранковој бр. 1 и то за постављање летње баште на површини од 38,00 м2 за период од 01.05.2015. године до 01.10.2015. године, које решење је наводно покушано бити уручено дана 23.11.2015. године и 24.11.2015. године, о утврђивању наведене таксе а што је детаљније објаснио приговором на записник да је у периоду од 16.11.2015. године до 30.11.2015. године користио годишњи одмор и да због тога није могао да прими наведено решење и да незна да му је поштар у два наврата и то дана 23.11.2015. године и 24.11.2015 године покушао доставу наведеног решења али и да је порески контролор на записник навео да сматра да је решење законито уручено пореском обвезнику у року од 15 дана од дана достављања решења пошти не наводећи ни један законски пропис из кога се може закључити да није поступио у складу са чланом 78, 71, 77, 74, 81 Закона о општем управном поступку.

Даље истиче да је град Врање донео ожалбено решење бр. 433/1458/2015-06 о одређивању принудне наплате пре истека остављеног рока од три дана од дана пријема записника и тиме при одлучивању није узела у обзир горе наведено чињенично стање и није могла правилно да одлучи у складу са горе наведеним законима. Такође град Врање је спорно решење бр. 433-171/2015-06-01 од 18.11.2015. године донео супротно члану 13 Закона о финансирању локалне самоуправе јер је исто донето дана 18.11.2015. године за период од 01.05.2015. године до 01.10.2015. године, јер је наведеним чланом прописано да Таксена обавеза настаје даном почетка коришћења права, предмета или услуге за чије је коришћење прописано плаћање локалне комуналне таксе а таксена обавеза траје док траје коришћење права, предмета или услуге што је истакнуто као примедба у записнику од 09.02.2016. године у канцеларијској контроли а да у горе наведеном периоду није коришћен тротоар у пословне сврхе за пицерију АБЦ нити нам је познато на основу којих података или докумената је град Врање, градска управа утврдила наведени период.

Предложио је да другостепени орган ожалбено решење поништи и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном органу.

Градско веће Града Врања , разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Решењем првостепеног органа Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/1458/2015 од 11.02.2016. године, одређена је принудна наплата пореских обавеза из новчаних средстава на рачунима пореског обвезника преносом средстава са рачуна пореског обвезника, укључујући и средства на девизном рачуну, на уплатне рачуне јавних прихода, по основу пореске обавезе доспеле за плаћање до 31.12.2015. године , а која није плаћена у законском року са обрачунатом каматом до дана доношења решења и то по основу комуналне таксе за за коришћење простора на јавним површинама или испред пословног простора у пословне сврхе у укупном износу од 203.888,59 динара од чега је главни дуг у износу од 191,862,00 динара, камата у износу од 2.433,49 динара и 5% посебна једнократна такса у износу од 9.593,10 динара. У образложењу првостепеног решења, између осталог, наводи се: да је Град Врање - Градска управа - Секретаријат за финансије и привреду – Одсек локалне пореске администрације, на основу књиговодственог стања на ПИБ-у: 102144152, утврдила да порески обвезник из диспозитива решења дугује по основу доспеле пореске обавезе до 31.12.2015. године, износ пореза и камате наведен у тачки I диспозитива решења: да како порески обвезник ни у року из опомене није уплатио доспеле, а неплаћене порезе у целости, нити је у том року поднео захтев за одлагање плаћања пореске обавезе, донето је решење о принудној наплати пореске обавезе са обрачунатом каматом до 31.12.2015. године, из новчаних средстава пореског обвезника, преносом средстава са рачунима обвезника на уплатне рачуне јавних прихода и дат је налог НБ Србије – Дирекцији за регистре и принудну наплату – Одељењу за принудну наплату – Одсеку за пријем основа и налога принудне наплате у Крагујевцу да банци/банкама код којих порески обвезник има отворене рачуне наложи да приоритетно, у смислу одредбе члана 47. ст. 2. члана 48. и 49. Закона о платном промету, пренесу средстава са рачунима обвезника на прописане рачуне јавних прихода, сходно одредбама чл.95. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.Увидом у повратници утврђено је да је ожалбено решење, после два покушаја уручења решења исто је уручено жалиоцу дана 19.02.2016. године.

Увидом у приложене доказе утврђено је:

- да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе позвао жалиоца како би му омогућио да се изјасни о свим чињеницама и околностима које су од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари, предочио му утврђено чињенично стање о чему је сачињен записник о усаглашењу стања на рачунима пореског обвезника број 433-1/8707/2015-06 од 09.02.2016. године и изјављену жалбу са списима предмета доставио другостепеном органу Министарству финансија, Пореској управи, Сектору за пореско правне послове о координацију , Регионалном одељењу за другостепени поступак Ниш. Наведени другостепени орган је вратио списе предмета првостепеном органу како би исте проследио другостепеном органу Градском већу – Града Врања, сходно чл. 46. тачка 5. Закона о локалној самоурави („Службени гласник РС“, бр. 129/07 и 83/14), са образложењем да је надлежан за поступање у другом степену, односно за одлучивање по правним лековима уложеним против пореских управних аката које доноси јединица локалне самоуправе у пореском поступку за изворне јавне приходе – порезе на имовину, које те јединице утврђују, наплаћују и контролишу у јавноправном односу, као и споредна пореска давања по тим основама позивајући се на мишљење Министарства финансија, број: 011-00-368/2016-04 од 22. априла 2016. године.

-да је опоменом Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433-1/8707/2015 од 21.12.2015. године, жалилац обавештен о доспелој а неизмиреној обавези на дан 21.12.2015. године по основу комуналне таксе за коришћење простора најавним површинама или испред пословног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности и припадајуће камате и да му је истом наложено да доспелу а неплаћену пореску обавезу у укупном износу од 193.533,30 динара од чега је главни дуг у износу од 191.862,00 динара и обрачуната камата у износу од 1.671,30 динара, уплати одмах, а најкасније у року од пет дана од дана пријема опомене. Опоменом је жалиоцу дата и правна поука да може, у смислу члана 71. ст. 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у року од 5 дана од дана пријема опомене, да код издаваоца опомене расправи евентуална спорна питања у вези и износа доспеле пореске обавезе на наплату из опомене, те да је наведена опомена уручена жалиоцу лично дана 26.12.2015. године

- да је жалилац изјавио приговор на опомену бр. 433-1/8707/2015 од 21.12.2015. године, наводећи да је неспорно да Предузеће „Стил“ доо из Врања послује преко свог угоститељског објекта пицерије „АБЦ“ у Врању у улици Бранковој бр. 1. и да према својим потребама пословања и временским условима подноси повремено захтеве Секретаријату за урбанизам, имовинско – правне и комунално – стамбене послове за коришћење простора испред пословног простора али према њиховој евиденцији све своје обавезе према комуналној такси за коришћење простора на јавним површинама испред пословног простора у пословне сврхе, за претходни период на време и у потпуности измирио, и да су подаци из горе наведене опомене нетачни и да на дан 21.12.2015. године нема доспеле нити неизмирене обавезе за овај јавни дуг.

- да се из списа предмета и из прегледа стања на рачунима жалиоца, може на недвосмислен начин утврдити да је жалиоцу: утврђивана локална комунална такса за коришћење простора на јавним површинама или испред пословног простора у пословне сврхе, доношењем решења бр. 434-171/2015-06-01 од 18.11.2015. године за период од 01.05.2015. године до 01.10.2015. године, које решење није лично уручено жалиоцу јер се из повратнице може утврдити да је поштоноша у два наврата покушао да уручи исто али да је било затворено и да је оставио извештај а које решење је постало извршно, правноснажно и коначно и да се главни дуг по том основу, у износу од 191.862,00 динара , односи на период од 07.12.2015**.** године до 31.12.2015. године.

- да је првостепени орган сачинио записник о усаглашењу стања на рачунима пореског обвезника бр. 433-1/8707/2015-06од 09.02.2016. године за пореског обвезника: „СТИЛ“ Д.О.О., из Врања, улица Бранкова, бр. 1, ПИБ 102144152, када је жалилац изјавио да остаје у свему при наводима из приговора на опомену, а порески контролор канцеларијске контроле константовао да изјављенн приговор није основан, пре свега због тога што је: - пореском обвезнику „СТИЛ“ Д.О.О., из Врања, улица Бранкова, бр. 1, ПИБ 102144152, уручена је опомена бр. 433-1/8707/2015 од 21.12.2015. године, којом је пореском обвезнику наложено да доспеле а неплаћене пореске обавезе по основу, Комуналне таксе за коришћење простора на јавним површинама или испред пословног простора у пословне сврхе, уплати одмах, а најкасније у року од 5 дана од дана пријема опомене;- да је именованом обвезнику донето решење бр. 434-171/2015-06-01 од 18.11.2015. године, којим је утврђена локална комунална такса за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе за пицерију „АБЦ“ у улици Бранковој бр. 1 за постављање летње баште на површини од 38,00 м2 за период од 01.05.2015. године до 01.10.2015. године у износу од 191.862,00 динара, а које решење је покушано у два наврата бити уручено обвезнику, и то: дана 23.11.2015. године и 24.11.2015. године али је поштоноша на доставници константовао да је закључано и да је оставио извештај; - да је због наведеног а сходно законским прописима првостепени орган сматра да је наведено решење уручено пореском обвезнику у року од 15. дана од дана достављања решења пошти, због чега је решење задужено на дан 07.12.; - да је увидом у прегледу стања обвезника на недвосмислен начин утврђено да је порески обвезник на дан 01.01.2015. године имао дуговање у износу од 604,23 динара по основу наведене локалне комуналне таксе за неплаћену камату из претходне године, као и да је решење о утврђивању таксе прокњижено на дан 07.12.2015. године због чега је обрачуната камата за период од 07.12.2015. године до дана издавања опомене 21.12.2015. године у укупном износу од 1.671,30 динара; - да првостепени орган, због свега напред реченог сматра да није основан приговор пореског обвезника који се своди на то да је измирио целокупно дуговање по основу наведене локалне комуналне таксе; - да је наведени дуг у опомени исправан; - да је службено лице локалне пореске администрације, на основу налаза, предочило пореском обвезнику да је његов приговор неоснован због утврђеног чињеничног стања, да је уредно донето решење којим је утврђена локална комунална такса за период од 01.05.2015. године до 01.10.2015 године, да је исто покушано бити уручено те након тога је и задужено сходно чл. 36 ЗПППА; - да је у поступку по жалби првостепени орган посебно размотрио наводе жалбе да је град Врање

спорно решење бр. 433-171/2015-06-01 од 18.11.2015. године донео супротно члану 13 Закона о финансирању локалне самоуправе јер је исто донето дана 18.11.2015. године за период од 01.05.2015. године до 01.10.2015. године, јер је наведеним чланом прописано да Таксена обавеза настаје даном почетка коришћења права, предмета или услуге за чије је коришћење прописано плаћање локалне комуналне таксе а таксена обавеза траје док траје коришћење права, предмета или услуге што је истакнуто као примедба у записнику од 09.02.2016. године у канцеларијској контроли а да у горе наведеном периоду није коришћен тротоар у пословне сврхе за пицерију АБЦ нити је жалиоцу познато на основу којих података или докумената је град Врање, градска управа утврдила наведени период, те је првостепени орган уа записнику константује да жалба није основана код чињенице што је жалиоцу донето решење о утврђивању наведене таксе бр. 434-171/2015-06-01 од 18.11.2015. године, из разлога што је жалиоц и извршио заузеће јавне површине од 38,00м2, ради постављања летње баште испред пицерије АБЦ у Врању у улици Бранкова бр. 1.

- да је жалилац поднео писмене примедбе на записник бр, 433-1/8707/2015-06 од 09.02.2016. године, наводећи исте разлоге као и приликом сачињавања записника и да је био одсутан, када је поштоноша покушао да му уручи решење јер је био ван седишта Предузећа, тј користио годишњи одмор у периоду од 16.11.2015. године до 30.11.2015. године, који му законски припада , а на основу Решења Предузећа „Стил“ доо, бр. 77/2015 од 01.11.2015. године, због тога остаје при томе да му није познато да је поштар у два наврата покушао уручити наведено решење, а тиме му је ускраћено законско право да се упозна и евентуално приговори на то решење. Даље наводи да порески контролор Слађан Стојковић сматра да је наведено решење законски уручено пореском обвезнику у року од 15 дана од дана достављања решења пошти, због чега је задужено на дан 07.12.2015. године а сходно законским прописима не наводећи ни један законски пропис, због чега није поступио у складу са чланом 78, 71, 77, 74 и 81 Закона о општем управном поступку, који регулише достављање. Предлаже да се поступак принудне наплате по решењу бр. 433-171/2015-06-01 од 18.11.2015. године , обустави јер није извршена достава тог решења обвезнику. Као доказ приложио је Решење о годишњем одмору за 2015. годину донето 01.11.2015. године, којим се запосленом Мансић Стефану одређује годишњи одмор за 2015. годину у укупном трајању од 11 радних дана с тим да ће исти користити годишњи одмор почев од 15.11.2015. године до 30.11.2015. године с тим да се посао треба јавити дана 01.12.2014. године.

Законом о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/02, 84/02 - исправка, 23/03 -исправка, 70/03, 55/04, 61/05, 85/05 - др. закон, 62/06 - др. закон, 61/07, 20/09, 72/09 - др. закон, 53/10, 101/11, 2/12, 93/12, 47/13, 108/13, 68/14, 105/14, 112/15 и 15/16), прописано је:

* - чланом 64:
* (1)Наплата пореза је, у смислу овог закона , редовна или принудна.
* (2) Редовна наплата пореза врши се о доспелости пореске обавезе.
* (3) Принудна наплата предузима се кад доспела пореска обавеза није намирена до истека рока из става 2. овог члана.
* (4) Одредбе о наплати пореза примењују се и на наплату споредних пореских давања, осим ако је овим законом друкчије прописано.
* - чланом 71. став 1. и 2:
* (1) Пореска управа ће пореском обвезнику који, у целости или делимично, није о доспелости платио порез, односно споредно пореско давање осим у случају из члана 74. став. 7. тачка 1) овог закона, послати опоменом о врсти и износу пореза, односно споредних пореских давања доспелих за наплату, у року од 30 дана од дана доспелости, којом му налаже да доспели износ плати одмах, а најкасније у року од пет дана од дана

пријема опомене, са обрачунатом каматом од дана издавања опомене до дана уплате

доспелог пореза, односно споредних пореских давања.

* (2) Опомена из става 1. овог члана садржи и поуку пореском обвезнику да у року од пет дана може са Пореском управом да расправи спорна питања у вези врсте и износа пореза, односно споредних пореских давања доспелих за наплату.
* - чланом 77. став 1. и 2. :
* „Пореска управа почиње поступак принудне наплате пореза, односно споредних пореских давања, доношењем решења о принудној наплати пореза ако порески обвезник није платио порез, односно споредно пореско давање у року из члана 71. став 1. овог закона.
* У решењу из става 1. овог члана наводи се основ пореског дуга, његов преостали неплаћени износ из опомене из члана 71. овог закона достављене пореском обвезнику са обрачунатом каматом од дана издавања опомене до дана доношења решења, а порески обвезник се обавештава о својим правима у поступку принудне наплате;.
* Полазећи од наведеног, овај другостепени орган налази да је поступак који је претходио доношењу ожалбеног решења правилно и потпуно спроведен, чињенично стање потпуно и правилно утврђено и да нема основа за измену истог, с обзиром да нису достављени докази који би били од утицаја на другачије одлучивање, што је обавеза жалиоца, сходно чл. 143. ст. 4. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, собзиром на чињеницу да је жалилац доставио Решење о годишњем одмору за 2015. годину донето 01.11.2015. године, у коме постоје нелогичности и нетачни подаци код чињенице што је тим решењем запосленом Манасић Стефану одређено је коришћење годишењег одмора у току 2015. Године с тим да се са годишњег одмора треба јавити на посао у току 2014. године , односно 01.12.2014. године, због чега овај другостепени орган не може узети наведено решење као доказ било какве чињенице.

Оценом жалбених навода који се своде на то да је у поступку доношења ожалбеног решења није поступљено по правилима поступка, те да је чињенично стање непотпуно и нетачно утврђено а из утврђеног чињеничног стања изведен је неправилан закључак, и да је предузеће „Стил“ доо из Врања изјавио приговор на опомену бр. 433-1/8708/2015 од 21.12.2015. године, и да су подаци из наведене опомене нетачни и да предузеће „Стил“ доо из Врања на дан 21.12.2015. године нема доспеле нити неизмирене обавезе за овај јавни дуг, јер му није познато да је покушана достава решења бр. 433-171/2015-06-01 од 18.11.2015. године, којим је утврђена локална комунална такса за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе за пицерију „АБЦ“ , у улици Бранковој бр. 1 и то за постављање летње баште на површини од 38,00 м2 за период од 01.05.2015. године до 01.10.2015. године, које решење је наводно покушано бити уручено дана 23.11.2015. године и 24.11.2015. године, о утврђивању наведене таксе а што је детаљније објаснио приговором на записник да је у периоду од 16.11.2015. године до 30.11.2015. године користио годишњи одмор и да због тога није могао да прими наведено решење и да незна да му је поштар у два наврата и то дана 23.11.2015. године и 24.11.2015 године покушао доставу наведеног решења и да порески контролор није поступио у складу са чланом 78, 71, 77, 74, 81 Закона о општем управном поступку, те је овај другостепени орган нашао да наводи жалбе нису основани.

Ово због чињенице што се из прегледа стања на рачунима обвезника може на недвосмислен начин утврдити да жалилац на дан 21.12.2015. године има дуговање у укупном износу од 193.533,30 динара од чега је главни дуг у износу од 191.862,00 динараи камата у износу од 1.671,30 динара од чега је камата у износу од 604,23 динара из претходне 2014. године, и да се главни дуг односи на утврђену таксу за период од 01.05.2015. године до 01.10.2015. године, који износ је утврђен доношењем решења бр. 433-171/2015-06-01 од 18.11.2015. године, којим је утврђена локална комунална такса за коришћење тротоара или

другог јавног простора у пословне сврхе за пицерију „АБЦ“ , у улици Бранковој бр. 1 и то за постављање летње баште на површини од 38,00 м2, а које решење је достављено у складу са чл. 36. ст. 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији којим је прописано: „ Ако се достављање пореског акта врши слањем препоручене пошиљке, порески акт сматра се достављеним даном уручења, а ако уручење није могуће, порески акт сматра се достављеним 15-ог дана од дана предаје пореског акта пошти“.

Због наведеног овај другостепени орган сматра да је стање дуговања из опомене и ожалбеног решења о одређивању принудне наплате исправно, и да је првостепени орган исправно поступио када је за наведени дуг пореском обвезнику доставио опомену, и након изјављивања приговора на опомену првостепени орган је исправно поступио када је жалиоца позвао да учествује у поступку како би му омогућио да се изјасни о чињеницама и околностима који могу довести до другачијег решења ове пореско управне ствари о чему је сачињен записник о усаглашењу стања на рачунима обвезника бр. 433-1/8707/2015-06 од 09.02.2016. године те након тога и донео решење о одређивању принудне наплате за наведени порески дуг.

Овај другостепени орган је посебно ценио навод жалбе да је град Врање донео ожалбено решење бр. 433/1458/2015-06 о одређивању принудне наплате пре истека остављеног рока од три дана од дана пријема записника и тиме при одлучивању није узео у обзир горе наведено чињенично стање и није могао правилно да одлучи у складу са горе наведеним законима а и спорно решење бр. 433-171/2015-06-01 од 18.11.2015. године донео супротно члану 13 Закона о финансирању локалне самоуправе јер је исто донето дана 18.11.2015. године за период од 01.05.2015. године до 01.10.2015. године, јер је наведеним чланом прописано да Таксена обавеза настаје даном почетка коришћења права, предмета или услуге за чије је коришћење прописано плаћање локалне комуналне таксе а таксена обавеза траје док траје коришћење права, предмета или услуге што је истакнуто као примедба у записнику од 09.02.2016. године у канцеларијској контроли а да у горе наведеном периоду није коришћен тротоар у пословне сврхе за пицерију АБЦ нити нам је познато на основу којих података или докумената је град Врање, градска управа утврдила наведени период, те је овај орган утврдио да наводи нису основани. Ово због тога, пре свега што у списима предмета не постоји доказ да је порески обвезник оспорио решење о утврђивању наведене таксе и да је наведено решење донето на основу података са којима је првостепени орган располагао јер се ради о трајном објекту – покривеној летњој башти у површини од 38,00 квадратних метара, коју је жалиоц поставио на тротоару и јавној површини и на тај начин заузео јавну површину током целе године а користи је само током летњег периода који период је наведен у решењу, на тај начин што поставља столове и столице ради обављања услужне делатности, тако да је првостепени орган поступио у складу са чл. 13. Закона о финансирању локалне самоуправе јер је наведеним решењем утврђена локална комунална такса за период од 01.05.2015. године до 01.10.2015. године, јер је наведеним чланом прописано да Таксена обавеза настаје даном почетка коришћења права, предмета или услуге за чије је коришћење прописано плаћање локалне комуналне таксе а таксена обавеза траје док траје коришћење права, предмета или услуге.

Са изложеног, овај орган је одлучио као у диспозитиву, а на основу чл. 151. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10. 2016.године, број: 06-168/10/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

 Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник др. Слободан Миленковић у присуству 11 чланова већа, одлучујући по жалби пореског обвезника Предузећа за телекомуникације АД „ТЕЛЕКОМ СРБИЈА“, са пословним седиштем у Београду, Палилула, ул. Таковска бр. 2, ПИБ: 100002887, а против решења Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 434-128/2015-06-01 од 10.07.2015. године, у предмету утврђивања локалне комуналне таксе, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 151. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања („Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), на седници одржаној дана 06.10. 2016. године, донело је

  **Р Е Ш Е Њ Е**

 **ОДБИЈА СЕ, као неоснована**, жалба пореског обвезника Предузећа за телекомуникације АД „ТЕЛЕКОМ СРБИЈА“, са пословним седиштем у Београду, Палилула, ул. Таковска бр. 2, ПИБ: 100002887, изјављена против решења Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације бр. 434-128/2015-06-01 од 10.07.2015. године.

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 434-128/2015-06-01 од 10.07.2015. године, утврђена је локална комунална такса за 2015. годину, за: коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе пореском обвезнику Предузећу за телекомуникације АД „ТЕЛЕКОМ СРБИЈА“, са пословним седиштем у Београду, Палилула, ул . Таковска бр. 2, ПИБ: 100002887, за делатност – кабловске телекомуникације (6110), основ опорезивања: „Телеком Србија – ИЈ Врање“ – телефонски стубови 1.169 комада, у износу од 4.266.850,00 динара; „Телеком Србија – ИЈ Врање“ – телефонске говорнице 40 комада, у износу од 642.400,00 динара и „Телеком Србија – ИЈ Врање“ – изводно- разводни ормарићи 558 комада, у износу од 2.036.700,00 динара, у укупном износу од 6.945.950,00 динара, с тим да је месечни износ рате од 578.829,17 динара, именовани дужан да плати до 15-ог у месецу за текући месец, а доспеле а неизмирене обавезе у року од 15 дана од дана достављања решења; да се на износ утврђене обавезе које нису уплаћене у прописаном року плаћа се камата по стопи једнакој годишњој референтној стопи централне емисионе банке увећаној за 10 процентних поена, применом простог интересног рачуна од сто; да ће се, уколико обвезник не плати доспеле обавезе у прописаном року, наплата извршити принудним путем, с тим да трошкови принудне наплате падају на терет обвезника и да жалба не одлаже извршење решења.

Против овог решења, именовани обвезник је, преко овлашћеног лица изјавио жалбу, која је допуштена и благовремена, у којој истиче: да је у чл. 15. став 1. тачка 9. Закона о финансирању локалне самоуправе, прописано да се предметна такса може увести за коришћење простора на јавним површинама, а не на јавном простору, као и то да се такса утврђује на територији града Врања, а да је позната чињеница да цела површина града није јавна површина, јавни простор и да термин јавни простор није јасно одређен и дефинисан; да је локална самоуправа морала прво да донесе план детаљне и генералне регулације, односно акт којим би одредила која територија града и која територија сеоског подручја представља јавну површину – јавни простор; ово из разлога што на сеоском подручју јавну површину представљају најчешће само путеви и то под условом да у регистру непокретности нису уписани као приватна својина, што је врло чест случај и да уколико локална самоуправа није одредила шта се сматра јавном површином на њеној територији, онда не може ни утврђивати нити наплаћивати предметну таксу; да је требало направити разлику код ТТ стубова и објеката у зависности од места постављења – изградње, јер постоје стубови-објекти постављени, изграђени у приватним поседима за које се тражила и добијала сагласност за наведене локације телекомуникационих објеката, нити постоји какво ближе одређење о томе (зоне, улице); да се на јавним површинама налазе и други објекти – киосци, трафике, рекламни панои, стубови, у власништву других правних и физичких лица а испод јавних површина налазе се и подземне инсталације других имаоца инфраструктуре, тако да би иста морала бити сразмерно наплаћена свим корисницима; да је Одлука на коју се позива првостепени орган у супротности са Законом о финансирању локалне самоуправе; да неведене чињенице нису разматране од стране првостепеног органа јер није спроведен претходни испитни поступак који је био обавезан, нити је жалиоцу дата могућност да се изјасни о чињеницама и околностима које су од значаја за доношење решења; да нису утврђене одлучне чињенице и да је накнада неосновано утврђена у енормно високом износу. Предложио је да се ожалбено решење поништи и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Градско веће Града Врања , као другостепени орган, разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Према стању у списима предмета, овај орган налази да је ожалбеним решењем, које је донето на основу чл. 2а и 54. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, БР. 80/02... 108/13), чл. 60, а у вези са чл. 6. ст. 1. тач. 3. Закона о финансирању локалне самоуправе („Службени гласник РС“, бр. 62/06... и 47/13), чл. 5. Одлуке о локалним комуналним таксама („Сл. Листа Града Врања“, бр. 43/2012,42/13 и 2/15), чл. 14. став 8. Одлуке о организацији градске управе („Службени гласник Пчињског округа“, бр. 29/08 и „Службени гласник града Врања“, бр. 4/10... 31/11) и чл. 131. и 192. Закона о општем управном поступку („Сл. Лист СРЈ“, БР. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), жалиоцу утврђена локална комунална такса за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе ближе описаним у диспозитиву решења у укупном износу од 6.945.950,00 динара. У образложењу ожалбеног решења, поред осталог, наведено је да је предметна такса за 2015. годину утврђена применом Тарифног броја 4. Одлуке о локалним комуналним таксама („Сл. Листа Града Врања“, бр. 43/2012,42/13 и 2/15), а у складу са подацима са којима је располагао првостепени орган и да је висина камате за обавезе које нису уплаћене у прописаном року утврђена на основу чл. 75. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Увидом у приложене доказе утврђено је:

- да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе позвао жалиоца како би му у смислу чл. 226. Закона о општем управном поступку, омогућио да се изјасни о свим чињеницама и околностима које су од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари, предочио му утврђено чињенично стање о чему је сачињен записник о извршеној канцеларијској контроли број 134-128/2015 од 30.09.2015. године, на који записник је овлашћено лице именованог обвезника на предочено чињенично стање у својој изјави навео да остаје у свему при жалби и жалбеним наводима и сматра да нема основа за утврђивање локалне комуналне таксе, те овај другостепени орган из наведених разлога налази да је неоснован навод жалиоца да му није дата могућност да се изјасни о чињеницама и оклностима које су од значаја за доношење решења.

- да је првостепени орган након спроведеног поступка по жалби, изјављену жалбу са списима предмета доставио другостепеном органу Министарству финансија, Пореској управи, Сектору за пореско правне послове и координацију, Регионалном одељењу за другостепени поступак Ниш, на даље решавање а другостепени орган је у поступку решавања по жалби донео решење бр. 500-434-00-00122/2015-I5001 од 05.05.2016. године, којим је одбио жалбу као неосновану, наводећи и законске разлоге за такву одлуку да би 07.07.2016. године поништио своје решење доношењем решења бр. 500-434-00-00122/2015- I5001, као разлог наводећи да није надлежан за решавање по жалби у конкретном случају, и да је изјављену жалбу доставио надлежном другостепеном органу који је у овом конкретном случају градско веће Града Врања.

- да је првостепени орган сачинио записник о извршеној канцеларијској контроли правилности и тачности бр. 134-128/2015 од 30.09.2015. године, када је жалиоц изјавио да остаје у свему при изјављеној жалби, а посебно истичући чињеницу да има техничких грешака код броја телефонских говорница и телефонских стубова, где треба да стоји уместо 40 телефонских говорница на крају 2014. године и почетком 2015. године укупан број телефонских говорница на територији града Врања и Врањске Бање укупно 30. На исти записник порески контролор је константовао да жалба није основана због чињенице што је град Врање својом Одлуком прописао износ који су обвезници дужни да плаћају за постављене телефонске стубове у износу од 10,00 динара, телефонских говорница у износу од 44,00 динара, за изводно разводних ормарића у износу од 10,00 динара.

Наведени записник је прочитан овлашћеном лицу, који није имао примедбе на исти.

У списима предмета налазе се: - допис жалиоца од 11.06.2015. године, којим обавештавам првостепени орган да на територији града Врања има 558 изводно – разводних ормарића и да на територији Врањске Бање нема постављене изводно – разводне ормариће и

* Захтев жалиоца за коришћење просотра на јавним површинама у пословне сврхе достављен првостепеном органу дана 18.03.2013. године, да број стубова на територији града Врања и Врањске Бање износи укупно 1169 и да број телефонских говорница износи 40 (уз овај допис приложен је списак телефонских говорница).

Законом о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12, 99/13 и 125/14), прописано је:

 - чланом 6. тачка 3: јединици локалне самоуправе припадају изворни приходи остварени на њеној територији, и то локалне комуналне таксе;

 - чланом 7. ст. 1: Стопе изворних прихода, као и начин и мерила за одређивање висине локалних такси и накнада утврђује скупштина јединице локалне самоуправе својом одлуком, у складу са законом;

 - чланом 11. ст. 1: Скупштина јединице локалне самоуправе може уводити локалне комуналне таксе за коришћење права, предмета и услуга;

 - чланом 12: Обвезник локалне комуналне таксе јесте корисник права, предмета и услуга за чије је коришћење прописано плаћање локалне комуналне таксе;

 - чланом 13: 1) Таксена обавеза настаје даном почетка коришћења права, предмета или услуге за чије коришћење прописано плаћање локалне комуналне таксе. 2) Таксена обавеза траје док траје коришћење права, предмета или услуге;

 - чланом 15. став 1. тачка 9: Локалне комуналне таксе могу се уводити за: коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности:

 - чланом 18: Актом скупштине јединице локалне самоуправе, којим се уводи локална комунална такса, утврђује се обвезници, висина, олакшице, рокови и начин плаћања локалне комуналне таксе.

 Одлуком о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/12, 42/13 и 2/15 ), на основу које је донето ожалбено решење, прописано је: чланом 5. тачка 4: Локална комунална такса уводи се за коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности; чланом 6. ст. 1: Утврђивање, наплату и контролу комуналних такси врши Градска управа преко Секретаријата за финансије и привреду – Одсек локалне пореске админстрације; чланом 7. став 1. и 2: (1) Саставни део ове Одлуке је Таксена тарифа којом је утврђена висина комуналних такси за коришћење одређених права, предмета и услуга и (2) Тарифа локалне комуналне таксе утврђује обвезнике, висину, олакшице, начин утврђивања и плаћања локалне комуналне таксе, начин контроле и број рачуна на који се уплаћује иста; чланом 8: На територији града Врања комунална такса плаћа се у различитој висини зависно од врсте делатности, површине и техничко-употребних карактеристика објеката, величине правног лица, висине годишњих прихода и по деловима територије, односно зонама у којима се налазе објекти, предмети и услуге за које се плаћају таксе; чланом 9. ст. 1: Комунална такса плаћа се у дневном, месечном и годишњем износу, што је дефинисано у тарифним бројевима Таксене тарифе која је саставни део ове одлуке.

У Тарифном броју 4. став 3. алинеја 5, 15 и 16 исте Одлуке, прописано је да се за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности , утврђује такса у дневном износу за сваки цели или започети квадратни метар заузете површине за: телефонске говорнице у износу од 44,00 динара, за трафо станице у износу од 40,00 динара и за електрични нисконапонски, телефонски, КДС, стубови за пренос каблова и опреме кабловске телевизије и телекомуникациони уређаји и стубови и далеководи у износу од 10,00 динара.

Полазећи од наведеног, овај другостепени орган налази да је поступак који је претходио доношењу ожалбеног решења правилно и потпуно спроведен, чињенично стање потпуно и правилно утврђено и да је ожалбеним решењем жалиоцу „Телеком Србија“ А.Д. правилно утврђена локална комунална такса за 2015. годину за: коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе, за делатност кабловске телекомуникације (6110) по основу опорезивања: „Телеком Србија – ИЈ Врање “ – телефонски стубови 1.169 комада, у износу од 4.266.850,00 динара; „Телеком Србија– ИЈ Врање “ – телефонске говорнице 40 комада, у износу од 642.400,00 динара; „Телеком Србија – ИЈ Врање“ – телекомуникациони уређаји – Изводно – разводни ормарићи 558 комада, у износу од 2.036.700,00 динара, у укупном износу од 6.945.950,00 динара, правилном применом Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12, 99/13-др. Пропис, 125/14-др. Пропис) и Тарифног броја 4. став 3. алинеја 5. 15 и 16. Одлуке о локалним комуналним таксама („Сл. гласник града Врања“, бр. 43/12, 42/13 и 2/15).

Оценом жалбених навода који се своде на то да је доносилац решења утврдио обавезу жалиоцу за заузет јавни простор и ако Закон о финансирању локалне самоуправе не познаје такву категорију, и да је чл. 15. став 1. тачка 9. Закона о финансирању локалне самоуправе, прописано да се предметна такса може увести за коришћење простора на јавним површинама, а не на јавном простору, као и то да се такса утврђује за коришћење тротоара или другог јавног простора у пословне сврхе на територији Града Врања, а више него позната је чињеница да цела површина града није јавна површина, јавни простор и да термин јавни простор није јасно одређен и дефинисан; да је Локална самоуправа морала прво донесе план детаљне генералне регулације, односно акт којим би одредила која територија града и која територија сеоског подручја представља јавну површину-јавни простор како се наводи у ожалбеном решењу, а то посебно из разлога што на сеоском подручју јавну површину представљају најчешће само путеви и то под условом да у регистру непокретности нису уписани као приватна својина, што је врло често случај и да уколико локална самоуправа није одредила шта се сматра јавном површином на њеној територији, онда не може ни утврђивати нити наплаћивати предметну таксу“, овај другостепени орган налази да су исти неосновани. Ово из разлога што је чланом 15. став 1. тачка 9. Закона о финансирању локалне самоуправе, прописано да се локалне комуналне таксе могу уводити за: коришћење простора на јавним површинама или испред пословних просторија у пословне сврхе, осим ради продаје штампе, књига и других публикација, производа старих и уметничких заната и домаће радиности. Жалилац је сам пријавио да је на јавним површинама на територији Града Врања још од 2003. Године поставио 1169 телефонска стуба, 40 телефонских говорница и 558 изводно – разводних ормарића. За своје наводе да површине које је заузео постављањем наведених предмета нису јавне површине жалилац није пружио никакве доказе, иако је био дужан да то учини у поступку пред првостепеним органом сходно чл. 51. став 1. под 2) и 3) Закона о пореском поступку и пореској администрацији, којим је прописано: да у пореском поступку терет доказа сноси порески обвезник за чињенице од утицаја на смањење или укидање пореза и да сумња која проистекне због ускраћивања информација, односно недостављања доказа од стране пореског обвезника који је у складу са овим законом, дужан да их достави Пореској управи, може у поступку утврђивања пореске обавезе бити на његову штету, нити је то учинио у поступку по жалби сходно чл. 143. став 4. тог закона, којим је прописано: У поступку по жалби терет доказивања је на жалиоцу.

Неосновани су наводи жалбе: да је висину таксе за подземне и надземне инсталације, линијске инфраструктурне објекте, кабловску канализацију, водове и слично, одредила Скупштина града , својим актом –Одлуком и ако Закон о финансирању локалне самоуправе и Закон о локалној самоуправи не предвиђају овлашћења скупштине града да доносе акте којима се одређује висина таксе за надземне и подземне инсталације, линијске инфраструктурне објекте , кабловску канализацију и водове, јер се у конкретној управној ствари ради о утврђивању локалне комуналне таксе за заузеће тротоара или друге јавне површине за објекте који су постављени и заузимају тачно одређену јавну површину а не како жалиоц наводи за надземне и подземне инсталације, линијске инфраструктурне објекте , кабловску канализацију и водове, а овлашћење да Скупштина јединице локалне самоуправе може донет Одлуку којом се уводи локална комунална такса прописано је чланом 18. Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС“, бр. 62/06, 47/11, 93/12, 99/13 и 125/14), којим се каже: Актом скупштине јединице локалне самоуправе, којим се уводи локална комунална такса, утврђује се обвезници, висина, олакшице, рокови и начин плаћања локалне комуналне таксе.

Неосновани су наводи жалбе: да је требало направити и разлику код ТТ стубова о објеката у зависности од места постављања – изградње, јер постоје стубови-објекти постављени, изграђени у приватним поседима за које се тражила и добијала сагласност за парцеле на којима се постављају, а не ретко и плаћала надокнада , из разлога што жалилац није доставио доказе да су стубови-објекти постављени, изграђени на приватним поседима, у смислу напред цитираних одредаба чл. 51. Став 1. Под 2) и 3) и чл. 143. Став 4. ЗПППА.

Неосновани су и наводи жалбе да у решењу нису наведене ни локације телекомуникационих објеката, нити постоји какво ближе одређење о томе (зоне, улице), јер је у диспозитиву јасно наведено да се ради о издвојеним жалиочевим јединицама у Врању, односно: „Телеком Србија-ИЈ Врање“ – телефонски стубови; „Телеком Србија-ИЈ Врање“, телефонске говорнице и „Телеком Србија-ИЈ Врање“ – изводно-разводни ормарићи.

Посебно је цењен навод жалбе да се: „на јавним површинама налазе и други објекти – киосци, трафике, рекламни панои, стубови, у власништву других правних и физичких лица а испод јавних површина налазе се и подземне инсталације других имаоца инфраструктуре, тако да би иста морала бити сразмерно наплаћена свим корисницима“, с обзиром да се у конкретном случају ради о утврђивању локалне комуналне таксе за постављање телефонских стубова, телефонских говорница и изводно – разводних ормарића на јавним површинама у Врању које користи у 2015. години у пословне сврхе, правилном применом Закона о финансирању локалне самоуправе („Службени гласник РС“, бр. 62/06,47/11, 93/12, 99/12 – др. Пропис, 125/14 – др. Пропис) и Тарифног броја 4. Став 3. Алинеја 5, 15 и 16. Одлуке о локалним комуналним таксама („Службени гласник Града Врања“, бр. 43/2012, 42/13 и 2/15).

Иначе, уколико жалилац сматра да Одлука о локалним комуналним таксама („Службени гласник Града Врања“, бр. 43/2012, 42/13 и 2/15 није донета у складу са Законом о финансирању локалне самоуправе или неким другим законом, односно Уставом Републике Србије, може дати иницијативу Уставном суду за покретањепоступка за оцену уставноцти и законитости наведене Одлуке, сходно чл. 168. ст. 2. Устава Републике Србије („Сл. гласник РС“, бр. 98/2006), којим је прописано: Свако правно или физичко лице има право на иницијативу за покретање поступка за оцену уставности и законитости“. Наиме поступак оцене законитости одлука локалних самоуправа није у надлежности Градског већа, већ Уставног суда Србије, сходно чл. 167. ст. 1. тач. 4. Устава Републике Србије, којим је прописано: Уставни суд одлучује о сагласности статута и општих аката аутономних покрајина и јединица локалне самоуправе са Уставом и законом.

У том смислу овај другостепени орган налази да образложење ожалбеног решења није сачињено сходно чл. 199. став 2. Закона о општем управном поступку , јер не садржи разлоге за донету одлуку као у диспозитиву, односно начин и поступак утврђивања локалне комуналне таксе, али да су ти недостаци такви да нису могли утицати на другачије решење ове пореско управне ствари, из разлога наведених у образложењу овог решења, а сагласно одредби члана 151. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, којим је прописано да ће другостепени орган одбити жалбу и када нађе да је у првостепеном поступку било недостатака, али да су они такви да нису могли утицати на решење порескe управне ствари.

На основу напред изложеног одлучено је као у диспозитиву решења, сходно чл. 151. ст. 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10. 2016.године, број: 06-168/11/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник др. Слободан Миленковић у присуству 11 чланова Већа, одлучујући по жалби изјављеној од адвоката Трајковић Добривоја из Врања, ул. Цара Душана, бр. 12а/6, ПИБ: 100406735, а против решења Града Врања, градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 433/1239/2015 од 17.11.2015. године, у предмету принудне наплате, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања („Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

  **Р Е Ш Е Њ Е**

 **ПОНИШТАВА** **СЕ**, решење Града Врања, Градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/1239/2015 од 17.11.2015. године, којим је одређена принудна наплата против адвоката Трајковић Добривоја из Врања, ул. Цара Душана, бр. 12а/6, ПИБ: 100406735 и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/1239/2015 од 17.11.2015. године, адвокату Трајковић Добривоја из Врања, ул. Цара Душана, бр. 12а/6, ПИБ: 100406735, као пореском обвезнику, одређена је принудна наплата пореских обавеза из новчаних средстава на рачунима пореског обвезника преносом средстава са рачуна пореског обвезника, укључујући и средства на девизном рачуну, на уплатне рачуне јавних прихода, по основу пореске обавезе доспеле за плаћање до 31.12.2013 године, а која није плаћена у законском року са обрачунатом каматом до дана доношења решења и то по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта (741534) у укупном износу од 26.288,41 динар, од чега је главни дуг у износу од 25.036,58 динара и 5 % посебна једнократна такса у износу од 1.251,83 динара.

Именовани је дана 29.12.2015. године поднео благовремену и допуштену жалбу, против наведеног решења Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, предлажући да другостепени орган поништи ожалбено решење и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање. Наводи да је: решење првостепеног поступка незаконито и неправилно из више разлога, јер је захваћено битном повредом одредби поступка, засновано на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, те је као последица тако утврђеног чињеничног стања наступила погрешна примена материјалног права на штету пореског обвезника; у првостепеном пореском поступку чињенице су погрешно и непотпуно утврђене, у поступку се није водило рачуна о правилима поступка који су били од утицаја на решавање пореско управне ствари док је диспозитив побијаног пореског акта нејасан и противречан са образложењем те има недостатака због којих се не може испитати; поставља питање да ли је обвезнику уопште достављена опомена за принудну наплату или је порески обвезник поучен о праву да писменим захтевом може тражити одлагање плаћања пореске обавезе а износ за који се захтева принудна наплата нимало није мали, имајући у виду материјалне и финансијске прилике данашњице да би се Решење о блокади средстава на рачуну пореског обвезника заснивало само на штурим константацијама, јер је одредбама чл. 71. Закона о пореској управи и пореској администарцији регулисана обавеза пореске управе и начин доставе опомене пореском обвезнику а опомена је пре свега битна из разлога што је њоме предвиђена и поука порескг обвезника да у року од 5 дана може са пореском управом да расправи спорна питања у вези врсте и висине пореза односно споредних пореских давања доспелих за наплату, и да се та процедура мора поштовати, не само што је прописана законом већ и у циљу заштите интереса пореских обвезника, који никако не смеју бити потиснути у други план; из образложења ожалбеног решења се не може утврдити да ли је опомена достављена, и ако јесте када и коме је уручена, јер овакав тип опомене неопходно је доставиути и уручити лично пореском обвезнику у складу са правилима о личном достављању сходно чл. 36. ст. 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији; сем опомене пореском обвезнику није до сада уручено никакво решење о обавези плаћања накнаде за коришћење грађевиснког земљишта, никакав рачун за било какав обрачунски период, како би се порески обвезник на време упознао са висином својих обавеза и роковима плаћања истих и на тај начин прекршена су правила пореског поступка на штету пореског обвезника; као последица тако незаконитог и неправилног решења наступила је и доношење Решења о одређивању привремене мере обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати, ради обезбеђења наплате пореског потраживања после почетка поступка принудне наплате из новчаних средстава пореског обвезника, с обзиром на то да за такву привремену меру нису били испуњени законом предвиђени услови, а осим тога потребно је да одлука буде ваљано образложена у том делу што ће се најпре утврдити који су услови за одређивање привремене мере, да ли су у конкретном случају ти услови испуњени уз навођење доказа о испуњености тих услова; да су у конкретном случају донета незаконита и неправилна решења, захваћена битном повредом одредби пореског поступка, заснована на погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања уз погрешну примену материјалног права на штету пореског обвезника.

Предложио је да другостепени орган поништи ожалбено решење бр. 433/1239/2015 од 17.11.2015. године и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање уз налог првостепеном органу за отклањање недостатака приликом доношења ожалбеног решења и обавезу поштовања законске процедуре тј. обавезу достављања свих решења из којих произилазе предметне обавезе.

Градско веће Града Врања , разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Решењем првостепеног органа Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/1239/2015 од 17.11.2015. године, одређена је принудна наплата пореских обавеза из новчаних средстава на рачунима пореског обвезника преносом средстава са рачуна пореског обвезника, укључујући и средства на девизном рачуну, на уплатне рачуне јавних прихода, по основу пореске обавезе доспеле за плаћање до 31.12.2013 године , а која није плаћена у законском року и то по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта (741534), и посебне једнократне таксе за принудну наплату у укупном износу од 26.288,41 динар. У образложењу првостепеног решења, између осталог, наводи се: да је Град Врање - Градска управа - Секретаријат за финансије и привреду – Одсек локалне пореске администрације, на основу књиговодственог стања на ПИБ-у: 100406735, утврдио да порески обвезник из диспозитива решења дугује по основу пореске обавезе до 31.12.2013. године, износ пореза и камате наведен у тачки I диспозитива решења: да како порески обвезник ни у року из опомене није уплатио доспеле, а неплаћене порезе у целости, нити је у том року поднео захтев за одлагање плаћања пореске обавезе, донето је решење о принудној наплати пореске обавезе са обрачунатом каматом до 17.11.2015. године, као даном доношења решења, из новчаних средстава пореског обвезника, преносом средстава са рачунима обвезника на уплатне рачуне јавних прихода и дат је налог НБ Србије – Дирекцији за регистре и принудну наплату – Одељењу за принудну наплату – Одсеку за пријем основа и налога принудне наплате у Крагујевцу да банци/банкама код којих порески обвезник има отворене рачуне наложи да приоритетно, у смислу одредбе члана 47. ст. 2. члана 48. и 49. Закона о платном промету, пренесу средстава са рачунима обвезника на прописане рачуне јавних прихода, сходно одредбама чл.95. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.Увидом у повратници утврђено је да је ожалбено решење уручено жалиоцу дана 25.12.2015. године.

Увидом у приложене доказе утврђено је:

- да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе, позивом бр. 433-1/1239/2016-06 од -11.02.2016. године, позвао жалиоца како би му омогућио да се изјасни о свим чињеницама и околностима које могу бити од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари, али се из списа предмета може утврдити да је првостепени орган наведени позив послао преко овлашћене поште у Врању али да поштоноша није успео да исти уручу пореском обвезнику и на доставници је константовао да је у два наврата покушао да исти уручи и то 17.02.2016. године и 18.02.2016. године, али да је било затворено и да је оставио извештај где се писмено налази, али овај орган увидом у списе предмета утврдио да именовани обвезник није подигао позив нити се на исти одазвао собзиром на чињеницу да му позив није уручен.

 - да је првостепени орган након позивања жалиоца, изјављену жалбу са осталим списима предмета доставио другостепеном органу Министарству финансија, Пореској управи, Сектору за пореско правне послове и координацију , Регионалном одељењу за другостепени поступак Ниш. Наведени другостепени орган је вратио списе предмета првостепеном органу како би исте проследио другостепеном органу Градском већу – Града Врања, сходно чл. 46. тачка 5. Закона о локалној самоурави („Службени гласник РС“, бр. 129/07 и 83/14), са образложењем да је Градско веће Града Врања надлежно за поступање у другом степену, односно за одлучивање по правним лековима уложеним против пореских управних аката које доноси јединица локалне самоуправе у пореском поступку за изворне јавне приходе – порезе на имовину, које те јединице утврђују, наплаћују и контролишу у јавноправном односу, као и споредна пореска давања по тим основама позивајући се на мишљење Министарства финансија, број: 011-00-368/2016-04 од 22. априла 2016. године.

-да је опоменом бр. 0001239/13 од 21.05.2014. године, Град Врање, Градска управа, Секретаријат за финансије и привреду, Одсек локалне пореске администрације, покушао да жалиоца обавести о доспелој а неизмиреној обавези са стањем на дан 31.12.2013. године по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта (741534), и да је пореском обвезнику наложено да доспелу а неплаћену пореску обавезу уплати одмах, а најкасније у року од пет дана од дана пријема опомене. Опоменом је жалиоцу дата и правна поука да може, у смислу члана 71. ст. 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у року од 5 дана од дана пријема опомене, да код издаваоца опомене расправи евентуална спорна питања у вези и износа доспеле пореске обавезе на наплату из опомене, али да поштоноша није успео да наведену опомену уручу пореском обвезнику и на доставници је константовао да је у два наврата покушао да исту уручи и то 02.06.2014. године и 03.06.2014. године, али да је било затворено и да је оставио извештај где се писмено налази, али да именовани обвезник није исто подигао.

 - да се из прегледа стања на рачунима жалиоца (741534), и списа предмета може утврдити да се дуговање наведено у опомени бр. 00001239/13 од 21.05.2014. године, по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта односи на период од 01.01.2005. године до 31.12.2013 године и износи 25.036,58 динара, да је жалилац измирио део дуговања у износу од 13.000,00 динара на дан 08.01.2014. године, и да му је преостало дуговање у износу од 12.036,58 динара, а што одговара обевезама за период од 30.06.2010. године до 31.12.2013. године. Да је наведено дуговање утврђено решењима, која су доношена од стране града Врања, градске управе, Секретаријата за финансија и привреде чија база података се налази код ЈП Дирекције за развој и изградњу града Врања а у списима предмета се налазе решења са потписаним доставницама за период од 01.01.2006. године до 31.12.2013. године а за претходни период донета решења са доставницама се налазе архивирана код ЈП Дирекције за развој и изградњу града Врања.

- да се из списа предмета може утврдити да је жалиоцу: - коначним решењем бр. 0001239/2006 утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта адвокату Трајковић Добривоју за пословну просторију у површини од 12,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Цара Душана бб, у износу од 1.704,80 динара, за период од 01.01.2005.године до 31.12.2005. године а које решење је задужено у 2005. години; - коначним решењем бр. 0001239/2006 од 26.05.2007. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта адвокату Трајковић Добривоју за пословну просторију у површини од 12,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Цара Душана бб, у износу од 1.948,40 динара, за период од 01.01.2006.године до 31.12.2006. године а које решење је достављено дана 13.06.2007. године; - коначним решењем бр. 0001239/2007 од 05.08.2008. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта адвокату Трајковић Добривоју за пословну просторију у површини од 12,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Цара Душана бб, у износу од 2.078,00 динара, за период од 01.01.2007.године до 31.12.2007. године, а које решење је уредно достављено у канцеларију, дана 19.08.2008. године; - коначним решењем бр. 0001239/2008 од 06.04.2009. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта адвокату Трајковић Добривоју за пословну просторију у површини од 12,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Цара Душана бб, у износу од 2.203,20 динара, за период од 01.01.2008.године до 31.12.2008. године; - коначним решењем бр. 0001239/2009 од 29.03.2009. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта адвокату Трајковић Добривоју за пословну просторију у површини од 12,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Цара Душана бб, у износу од 2.591,31 динара, за период од 01.01.2009.године до 31.12.2009. године, а које решење је уредно достављено, дана 29.04.2010. године, - коначним решењем бр. 0001239/2010 од 01.07.2010. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта адвокату Трајковић Добривоју за пословну просторију у површини од 12,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Цара Душана бб, у износу од 2.890,08 динара, за период од 01.01.2010.године до 31.12.2010. године, а пореском обвезнику је за 2010. Годину уручено аконтационо решење, дана 29.04.2010. године; - коначним решењем бр. 0001239/2011 од 22.07.2011. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта адвокату Трајковић Добривоју за пословну просторију у површини од 12,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Цара Душана бб, у износу од 3.084,68 динара, за период од 01.01.2011.године до 31.12.2011. године; - коначним решењем бр. 0001239/2013 од 20.07.2013. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта адвокату Трајковић Добривоју за пословну просторију у површини од 12,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Цара Душана бб, у износу од 3.460,79 динара, за период од 01.01.2012.године до 31.12.2012. године, а које решење је уредно достављено, дана 03.08.2013. године и коначним решењем бр. 0001239/2013 од 02.04.2014. године утврђена је накнада за коришћење грађевинског земљишта адвокату Трајковић Добривоју за пословну просторију у површини од 12,00 квадратних метара која се налази у Врању у улици Цара Душана бб, у износу од 3.730,22 динара, за период од 01.01.2013.године до 31.12.2013. године, а које решење је достављено сходно чл. 36 став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

* Законом о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/02, 84/02 - исправка, 23/03 -исправка, 70/03, 55/04, 61/05, 85/05 - др. закон, 62/06 - др. закон, 61/07, 20/09, 72/09 - др. закон, 53/10, 101/11, 2/12, 93/12, 47/13, 108/13, 68/14, 105/14, 112/15 и 15/16), прописано је:
* - чланом 64:
* (1)Наплата пореза је, у смислу овог закона , редовна или принудна.
* (2) Редовна наплата пореза врши се о доспелости пореске обавезе.
* (3) Принудна наплата предузима се кад доспела пореска обавеза није намирена до истека рока из става 2. овог члана.
* (4) Одредбе о наплати пореза примењују се и на наплату споредних пореских давања, осим ако је овим законом друкчије прописано.
* - чланом 71. став 1. и 2:
* (1) Пореска управа ће пореском обвезнику који, у целости или делимично, није о доспелости платио порез, односно споредно пореско давање осим у случају из члана 74. став. 7. тачка 1) овог закона, послати опомену о врсти и износу пореза, односно споредних пореских давања доспелих за наплату, у року од 30 дана од дана доспелости, којом му налаже да доспели износ плати одмах, а најкасније у року

од пет дана од дана пријема опомене, са обрачунатом каматом од дана издавања опомене до дана уплате доспелог пореза, односно споредних пореских давања.

* (2) Опомена из става 1. овог члана садржи и поуку пореском обвезнику да у року од пет дана може са Пореском управом да расправи спорна питања у вези врсте и износа пореза, односно споредних пореских давања доспелих за наплату.
* - чланом 77. став 1. и 2. :
* „Пореска управа почиње поступак принудне наплате пореза, односно споредних пореских давања, доношењем решења о принудној наплати пореза ако порески обвезник није платио порез, односно споредно пореско давање у року из члана 71. став 1. овог закона.
* У решењу из става 1. овог члана наводи се основ пореског дуга, његов преостали неплаћени износ из опомене из члана 71. овог закона достављене пореском обвезнику са обрачунатом каматом од дана издавања опомене до дана доношења решења, а порески обвезник се обавештава о својим правима у поступку принудне наплате.
* Полазећи од наведеног, овај другостепени орган ценио је навод жалбе, који се своди на то да је решење првостепеног поступка незаконито и неправилно из више разлога, јер је захваћено битном повредом одредби поступка, засновано на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, те је као последица тако утврђеног чињеничног стања наступила погрешна примена материјалног права на штету пореског обвезника, те је нашао да је исти основан. Наиме, у списима предмета не постоје довољно доказа који би указивали да је ожалбено решење донето на основу тачног и потпуно утврђеног чињеничног стања, те овај орган не може са сигурношћу утврдити да ли је износ потраживања наведен у ожалбеном решењу, тачно утврђен, због чињенице што је жалиоц извршио уплату део дуговања.

 Цењен је навод жалбе који се своди на то да се није водило рачуна о правилима поступка који су били од утицаја на решавање пореско управне ствари док је диспозитив побијаног пореског акта нејасан и противречан са образложењем те има недостатака због којих се не може испитати, те овај другостепени орган налази да образложење ожалбеног решења није сачињено сходно чл. 199. став 2. Закона о општем управном поступку, односно да у образложењу ожалбеног решења није у довољној мери објашњено на основу којих чињеница и доказа је првостепени орган утврдио висину дугованог пореза као и на који период се наведени дуг односи, собзиром да се првостепени орган позива само на правне прописе, а не види се како су исти примењени на конкретан случај, због чега овај орган сматра да је навод жалиоца основан.

Посебно је цењен навод жалбе који се односи на то да ли је обвезнику уопште достављена опомена за принудну наплату и све последице које произилазе из тога, као што је поука пореском обвезнику да у року од 5 дана може са пореском управом да расправи спорна питања у вези врсте и висине пореза односно споредних пореских давања доспелих за наплату, и да се та процедура мора поштовати, не само што је прописана законом већ и у циљу заштите интереса пореских обвезника, који никако не смеју бити потиснути у други план јер се из образложења ожалбеног решења не може утврдити да ли је опомена достављена, и ако јесте када и коме је уручена, јер овакав тип опомене неопходно је доставиути и уручити лично пореском обвезнику у складу са правилима о личном достављању сходно чл. 36. ст. 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, те овај органа налази да наводи нису основани. Наиме, увидом у списе предмета на недвосмислен начин је утврђено да је првостепени орган исправно поступио када је опомену бр. 0001239/13 од 21.05.2014. године, жалиоцу послао преко овлашћене поште, како би га обавестио о доспелој а неизмиреној обавези по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта (741534), са стањем на дан 31.12.2013. године, али да поштоноша није успео да наведену опомену уручу пореском обвезнику и на доставници је константовао да је у два наврата покушао да исту уручи и то 02.06.2014. године и 03.06.2014. године, али да је било затворено и да је оставио извештај где се писмено налази, али да именовани обвезник није исто подигао, те се предметна опомена сматра уредно достављена, сходно чл. 36 ст. 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, којим је прописано: „ ако се достављање пореског акта врши слањем препоручене пошиљке, порески акт сматра се достављеним даном уручења, а ако уручење није било могуће, порески акт сматра се достављеним 15-ог дана од дана предаје пореског акта пошти“. Посебно, што је опоменом пореском обвезнику наложено да доспелу а неплаћену пореску обавезу уплати одмах, а најкасније у року од пет дана од дана пријема опомене, и дата му је правна поука да може, у смислу члана 71. ст. 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у року од 5 дана од дана пријема опомене, да код издаваоца опомене расправи евентуална спорна питања у вези и износа доспеле пореске обавезе на наплату из опомене.

Оценом жалбених навода који се односе на то да пореском обвезнику није до сада уручено никакво решење о обавези плаћања накнаде за коришћење грађевинског земљишта, никакав рачун за било какав обрачунски период, како би се порески обвезник на време упознао са висином својих обавеза и роковима плаћања истих због чега су на тај начин прекршена правила пореског поступка на штету пореског обвезника а као последица тако незаконитог и неправилног решења наступила је и доношење Решења о одређивању привремене мере обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати, ради обезбеђења наплате пореског потраживања после почетка поступка принудне наплате из новчаних средстава пореског обвезника, с обзиром на то да за такву привремену меру нису били испуњени законом предвиђени услови, а осим тога потребно је да одлука буде ваљано образложена, те овај другостепени орган налази да су наводи делимично основани. Наиме , првостепени орган је решењем бр. 433/1239/2015 од 17.11.2015. године, у складу са чл. 87а ст. 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/02, 84/02 - исправка, 23/03 -исправка, 70/03, 55/04, 61/05, 85/05 - др. закон, 62/06 - др. закон, 61/07, 20/09, 72/09 - др. закон, 53/10, 101/11, 2/12, 93/12, 47/13, 108/13, 68/14, 105/14, 112/15 и 15/16), жалиоцу одредио привремену меру ради обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати из новчаних средстава именованог по основу извршног решења Града Врања – Градске управе – Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број 433/1239/2015 од 17.11.2015. године. Полазећи од наведеног и чињенице да је решење број: 433/1239/2015 од 17.11.2015. године , о одређивању принудне наплате из новчаних средстава именованог, уручено жалиоцу дана 25.12.2015. године, овај другостепени орган налази да решењем о одређивању привремених мера није повређен закон на штету жалиоца, те да су наводи жалбе неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења, јер тим наводима није доведено у сумњу утврђено чињенично стање, нити су наведене околности или докази који нису цењени у управном поступку, а били би од утицаја на другачије решење ове пореско правне ствари.

А привремена мера се одређује у циљу спречавања пореског обвезника да у време блокаде рачуна, новчане обавезе које има према трећим лицима измири уговарањем промене поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија и др.), пребијањем (компензација) и на други начин у складу са законом, што би довело до тога да принудна наплата пореске обавезе траје дуго или се уопште не изврши. Иначе, сходно чл. 87а ст. 9. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Пореска управа може, на образложени захтев пореског обвезника, уз сагласност министра, укинути установљену привремену меру из става 2. овог члана, ако порески обвезник поднесе средство обезбеђења наплате пореског потраживања из чл. 74. став 2. овог закона.

У том смислу овај другостепени орган налази да је решење о одређивању привремених мера донето у складу са горе наведеним одредбама закона и као искључива последица доношења решења о одређивању принудне наплате, те док је решење о одређивању принудне наплате у правном промету дотле ће и ово решење егзистирати као законито и правилно и да навод жалбе, да му нису достављена решења о утврђивању наведене накнаде, нема никакав утицај на законитост и правилност решења о одређивању привремених мера.

Међутим, навод жалбе да обвезнику није до сада уручено никакво решење о обавези плаћања накнаде за коришћење грађевинског земљишта, овај орган налази да је делимично основан код чињенице што у списима предмета не постоје докази да су сва појединачна решења о утврђивању накнаде за коришћење грађевинског земљишта уручена жалиоцу.

У том смислу, како је овај орган већ оценио да оспорено решење о одређивању принудне наплате, ваља поништити и предмет вратити првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање, јер у списима предмета не постоје довољно доказа за утврђивање тачног и правилног чињеничног стања, правно гледано , као последица тога ваља поништити и решење о одређивању привремених мера.

У поновном поступку првостепени орган ће у свему поступити по примедбама другостепеног органа изнетим у овом решењу, сходно члану 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, тако што ће, након употпуњавања списа предмета доказима на које му је указано да недостају, а који се односе на потписане доставнице као доказ да су решења о утврђивању накнаде за коришћење грађевинског земљишта за период од 01.01.2005. године до 31.12.2013. године уредно уручена жалиоцу, а онда расправити питање достављања појединачних решења о утврђивању накнаде за коришћење грађевинског земљишта и утврдити тачну висину дуга који се од жалиоца може наплатити по основу накнаде за коришћење грађевинског земљишта, с тим што ће све податке о овим чињеницама предочити жалиоцу, имајући у виду да је жалиоц измирио део дуговања, и предочити му преостали дуг и навести на који период се односи исти, ако је потребно доставити жалиоцу решења и отписати камату уколико је иста обрачуната на та неуручена решења и омогућити му да се о њима изјасни у смислу чл. 9, а у вези са чл. 133. Закона о општем управном поступку , о чему ће сачинити записник на начин прописан чл. 64-68. истог Закона, након чега ће, на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања и образлажући разлоге који су били одлучни код оцене доказа, донети нову одлуку правилном применом одредбама Закона о пореском поступку и пореској администрацији и Закона о општем управном поступку , водећи рачуна да диспозитив и образложење решења у свему буду сачињени у складу са чланом 198. став 2. и 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

На основу напред изложеног, овај орган је одлучио као у диспозитиву, а на основу чл. 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10. 2016.године, број: 06-168/12/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

 Градско веће Града Врања, којим је председавао градоначелник др. Слободан Миленковић у присуству 11 чланова Већа, одлучујући по жалби изјављеној од адвоката Трајковић Добривоја из Врања, ул. Цара Душана, бр. 12а/6, ПИБ: 100406735, а против решења Града Врања, градске управе, Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број 433/1239/2015 од 17.11.2015. годин, у предмету одређивања привремених мера, на основу члана 46. а у вези са чл. 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), члан 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/2002, 84/2002 – испр., 23/2003 - испр., 70/2003, 55/2004, 61/2005, 85/2005 – др. закон, 62/2006 – др. закон, 63/2006 – испр. др. закона, 61/2007, 20/2009, 72/2009 – др. закон, 53/2010, 101/2011, 2/2012 – испр., 93/2012, 47/2013, 108/2013, 68/2014, 105/2014, 91/2015 – аутентично тумачење, 112/2015 и 15/2016) члана 229. став 3. и члана 230. Закона о општем управном поступку ( „Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) и члана 63. став 5. Статута Града Врања („Сл. Гласник Града Врања“, бр. 18/15 и 1/16), и члана 6. став 1. Пословника Градског већа Града Врања („Службени гласник града Врања“, бр. 20/2016), на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

  **Р Е Ш Е Њ Е**

 **ПОНИШТАВА СЕ** решење Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/1239/2015 од 17.11.2015. године,којим је одређена привремена мера ради обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати из новчаних средстава, против адвоката Трајковић Добривоја из Врања, ул. Цара Душана, бр. 12а/6, ПИБ: 100406735, и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

 **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Града Врања - Градске управе - Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације, број: 433/1239/2015 од 17.11.2015. године, адвокату Трајковић Добривоју из Врања, ул. Цара Душана, бр. 12а/6, ПИБ: 100406735, као пореском обвезнику , одређена је привремена мера обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати из новчаних средстава – забрана именованом да новчане обавезе које има према трећим лицима измирује уговарањем промене поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија и др.) , пребијањем (компензација) и на други начин у складу са законом, ради обезбеђења наплате пореског потраживања после почетка поступка принудне наплате из новчаних средстава пореског обвезника на његовим рачунима на основу извршног решења Града Врања – Градске управе – Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/1239/2015 од 17.11.2015. године о принудној наплати из новчаних средстава са рачуна пореског обвезника: налаже се Народној банци Србије – Дирекција за регистре и принудну наплату – Одељењу за принудну наплату – Одсеку за пријем основа и налога принудне наплате Крагујевац – Служби за пријем пореских и царинских решења Крагујевац, да привремену меру из тачке 1. oвог решења установи уписом привремене мере у регистар блокираних рачуна под датумом и тачним временом пријема овог решења; налаже се поменутом органу да изврши привремену меру из тачке 1. овог решења у складу са одредбама закона којим се уређује платни промет, а који се односе на принудну наплату са рачуна клијената и изда налог банци/банкама код којих обвезник има отворене рачуне да одмах обустави измирење новчаних обавеза које именовани има према трећим лицима на основу уговора о промени поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија и др.), по основу пребијања (компензација) и по другом основу у складу са законом, осим плаћања која су изузета законом; да привремена мера траје до наплате пореза на основу извршног решења Града Врања – Градске управе – Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/1239/2015 од 17.11.2015. године, о принудној наплати из новчаних средстава са рачуна пореског обвезника, с тим да решење постаје извршно даном достављања пореском обвезнику и да жалба не одлаже његово извршење.

Против овог решења именовани изјављује жалбу, која је допуштена и благовремена, због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, предлажући да другостепени орган поништи ожалбено решење и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање. Наводи да је: решење првостепеног поступка незаконито и неправилно из више разлога, јер је захваћено битном повредом одредби поступка, засновано на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, те је као последица тако утврђеног чињеничног стања наступила погрешна примена материјалног права на штету пореског обвезника; у првостепеном пореском поступку чињенице су погрешно и непотпуно утврђене, у поступку се није водило рачуна о правилима поступка који су били од утицаја на решавање пореско управне ствари док је диспозитив побијаног пореског акта нејасан и противречан са образложењем те има недостатака због којих се не може испитати; поставља питање да ли је обвезнику уопште достављена опомена за принудну наплату или је порески обвезник поучен о праву да писменим захтевом може тражити одлагање плаћања пореске обавезе а износ за који се захтева принудна наплата нимало није мали, имајући у виду материјалне и финансијске прилике данашњице да би се Решење о блокади средстава на рачуну пореског обвезника заснивало само на штурим константацијама, јер је одредбама чл. 71. Закона о пореској управи и пореској администарцији регулисана је обавеза пореске управе и начин доставе опомене пореском обвезнику а опомена је пре свега битна из разлога што је њоме предвиђена и поука порескг обвезника да у року од 5 дана може са пореском управом да расправи спорна питања у вези врсте и висине пореза односно споредних пореских давања доспелих за наплату, и да се та процедура мора поштовати, не само што је прописана законом већ и у циљу заштите интереса пореских обвезника, који никако не смеју бити потиснути у други план; из образложења ожалбеног решења се не може утврдити да ли је опомена достављена, и ако јесте када и коме је уручена, јер овакав тип опомене неопходно је доставиути и уручити лично пореском обвезнику у складу са правилима о личном достављању сходно чл. 36. ст. 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.; сем опомене пореском обвезнику није до сада уручено никакво решење о обавези плаћања накнаде за коришћење грађевиснког земљишта, никакав рачун за било какав обрачунски период, како би се порески обвезник на време упознао са висином својих обавеза и роковима плаћања истих и на тај начин прекршена су правила пореског поступка на штету пореског обвезника; као последица тако незаконитог и неправилног решења наступила је и доношење Решења о одређивању привремене мере обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати, ради обезбеђења наплате пореског потраживања после почетка поступка принудне наплате из новчаних средстава пореског обвезника, с обзиром на то да за такву привремену меру нису били испуњени законом предвиђени услови, а осим тога потребно је да одлука буде ваљано образложена у том делу што ће се најпре утврдити који су услови за одређивање привремене мере, да ли су у конкретном случају ти услови испуњени уз навођење доказа о испуњености тих услова; да су у конкретном случају донета незаконита и неправилна решења, захваћена битном повредом одредби пореског поступка, заснована на погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања уз погрешну примену материјалног права на штету пореског обвезника.

Предложио је да другостепени орган поништи ожалбено решење бр. 433/1239/2015 од 17.11.2015. године и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање уз налог првостепеном органу за отклањање недостатака приликом доношења ожалбеног решења и обавезу поштовања законске процедуре тј. обавезу достављања свих решења из којих произилазе предметне обавезе.

Градско веће Града Врања , разматрајући жалбу и остале списе ове управне ствари, одлучио је као у диспозитиву овог решења.

Увидом у списе предмета утврђено је , да је првостепени орган након пријема изјављене жалбе позвао жалиоца како би му омогућио да се изјасни о свим чињеницама и околностима које су од утицаја за правилно одлучивање ове пореско правне ствари, како би му предочио утврђено чињенично стање, али позив бр. 433-1/1239/2016-06 од 11.02.2016. године, поштоноша није успео да уручу пореском обвезнику , те након тога изјављену жалбу са списима предмета доставио другостепеном органу Министарству финансија, Пореској управи, Сектору за пореско правне послове о координацију , Регионалном одељењу за другостепени поступак Ниш. Наведени другостепени орган је вратио списе предмета првостепеном органу како би исте проследио другостепеном органу Градском већу – Града Врања, сходно чл. 46. тачка 5. Закона о локалној самоурави („Службени гласник РС“, бр. 129/07 и 83/14), са образложењем да је надлежан за поступање у другом степену, односно за одлучивање по правним лековима уложеним против пореских управних аката које доноси јединица локалне самоуправе у пореском поступку за изворне јавне приходе – порезе на имовину, које те јединице утврђују, наплаћују и контролишу у јавноправном односу, као и споредна пореска давања по тим основама позивајући се на мишљење Министарствa финансија, број: 011-00-368/2016-04 од 22. априла 2016. године.

Према стању у списима предмета произилази да је првостепени орган ожалбеним решењем, које је донето применом чл. 2а и 87а Закона о пореском поступку и пореској администрацији и чл. 131. и 192. Закона о општем управном поступку, жалиоцу одредио привремену меру обезбеђења наплате пореског потраживања у принудној наплати из новчаних средстава именованог, ради обезбеђења наплате пореског потраживања после почетка поступка принудне наплате из новчаних средстава именованог по основу извршног решења Града Врања – Градске управе – Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/1239/2015 од 17.11.2015. године .

Увидом у повратници утврђено је да је ожалбено решење уредно лично уручено жалиоцу дана 25.12.2015. године.

У списима предмета налази се решење Града Врања – Градске управе – Секретаријата за финансије и привреду – Одсека локалне пореске администрације број: 433/1239/2015 од 17.11.2015. године, које је жалиоцу уручено 25.12.2015. године, а којим је именованом одређена принудна наплата из његових новчаних средстава, пореске обавезе ближе описане у диспозитиву истог у укупном износу од 26.288,41 динар.

Полазећи од наведеног, другостепени орган налази да ожалбеним решењем није повређен закон на штету жалиоца, те да су наводи жалбе неосновани и без утуцаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења, јер тим наводима није доведено у сумњу утврђено чињенично стање, нити су наведене окoлности или докази који нису цењени у управном поступку, а били би од утицаја на другачије решење ове порескоуправне ствари. Ово због тога што је првостепени орган ожалбеним решењем, у складу са чл. 87а ст. 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, бр. 80/02, 84/02 - исправка, 23/03 -исправка, 70/03, 55/04, 61/05, 85/05 - др. закон, 62/06 - др. закон, 61/07, 20/09, 72/09 - др. закон, 53/10, 101/11, 2/12, 93/12, 47/13, 108/13, 68/14, 105/14, 112/15 и 15/16), установио привремену меру ради обезбеђења пореског потраживања у принудној наплати доспеле, а неплаћене обавезе, где је донето решење број: 433/1239/2015 од 17.11.2015. године , о принудној наплати из новчаних средстава именованог.

А привремена мера се одређује у циљу спречавања пореског обвезника да у време блокаде рачуна, новчане обавезе које има према трећим лицима измири уговарањем промене поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија и др.), пребијањем (компензација) и на други начин у складу са законом, што би довело до тога да принудна наплата пореске обавезе траје дуго или се уопште не изврши.

Међутим како је жалилац против решења број: 433/1239/2015 од 17.11.2015. године о одређивању принудне наплате изјавио жалбу, а другостепени орган је у поступку по жалби решењем број: 06-168/13/2016-04 од 06.10.2016. године, поништио наведено решење и предмет вратио на поновни поступак, овај другостепени орган је овим решењем такође поништио ово ожалбено решење о одређивању привремених мера а наводи жалбе овде неће бити посебно разматрани, код чињенице што жалилац у овој управној ствари понавља наводе из жалбе на решење о принудној наплати, а исти су разматрани у поменутом другостепеном решењу.

На основу напред изложеног, овај орган је одлучио као у диспозитиву, а на основу чл. 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10. 2016.године, број: 06-168/13/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

На основу члана 229 Закона о општем управном поступку (Службени гласник Републике Србије бр.30/2010), члана 6. става 1 тачка 5 и члана 63. Пословника Градског већа града Врања („Сл. гласник града Врања, број: 20/2016), Градско веће града Врања, на седници одржаној. године, донело је:

**Р Е Ш Е Њ Е**

Усваја се жалба Марјановић Боре из Врања, улица Стевана Сремца бр. 8, ставља ван снаге Решење Секретаријата за инспекцијеске послове и заштиту животне средине, Саобраћајне инспекције бр. 344-244/2015-11 од 22.07.2015. године и укидају све спроведене извршне радње.

**О б ра з л о ж е њ е**

Секретаријат за инспекцијске послове и заштиту животне средине, Саобраћајна инспекција донео је решење бр. 344-244/2015-11 до 23.06.2016. године, којим је наложено Марјановић Бори из Врања, улица Стевана Сремца да уклони постављене металне стубове са жичаном оградому у улици Стевана Сремца на делу катастарске парцеле бр. 3533 КО Врање 1. Против овог решења Марјановић Бора изјавио је жалбу Градском већу града Врања, које је Решењем бр. 06-33/2016-04 од 04.03.2016. одбило жалбу као неосновану.

Против решења Градског већа Марјановић Бора је поднео тужбу Управном суду, одељење у Нишу, којом је оспорио законитост поменутог решења из свих законом дозвољених разлога. У тужби је навео да првостепено решење не садржи мере и границе простора на коме се налазе постављени метални стубови, да парцела није у режиму државне својине и да се стубови на том месту налазе уназад 40 година. Указано је да је катастарска парцела бр. 3533 у целости представља приватно земљиште , на коме сусед покушава на силу, без правног основа, да користи и ову парцелу да би дошао до к.п. бр. 3534. Предложио је суду да уважи тужбу, поништи оспорено решење, усвоји жалбу, а поступак уклањања металних стубова са жичаном оградом са спорног дела кп. бр. 3533 обустави.

Управни суд је тужбу уважио и донео пресуду бр. II -2 У. 7337-16 од 07.07.2016. године, којом се поништава Решење Градског већа града Врања бр. 06-33-2016-04, и предмет враћа надлежном органу на поновно одлучивање.

Поступајући по налогу Управног суда, Градско веће је извршило увид у списе предмета и том приликом утврдило следеће чињенично стање:

Катастарска парцела бр. 3533 КО Врање 1, укупне површине 244м2, представља приватну својину, сувласника Митровић Драгољуба са уделом од 200/244 и Марјановић Боре са уделом 44/244, што је утврђено на основу извода из Листе непокретности, Службе за катастар непокретности, бр. 15361. Обзиром да се цела парцела налази у приватном власништву, није дошло до заузећа јавне површине на делу парцеле, па је неосновано наложено Марјановић Бори да са дела парцеле бр. 3533 уклони металне стубове са жичаном оградом.

Због свега напред наведеног Градско веће је одлучило да стави ван снаге Решење Секретаријата за инспекцијеске послове и заштиту животне средине, Саобраћајне инспекције бр. 344-244/2015-11 од 22.07.2015. године и укине све спроведене извршне радње.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ**: Против овог решења није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор код Управног суда у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10.2016. године, број: 06-168/14/2016-04**

####  ПРЕДСЕДНИК

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **др Слободан Миленковић**

На основу члана 229 Закона о општем управном поступку Службени гласник Републике Србије“ број 30/2010), члана 6. става 1 тачка 5 и члана 61. Пословника Градског већа града Врања („Сл. гласник града Врања, број: 20/2016), Градско веће града Врања, на седници одржаној 06.10.2016. године, донело је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБИЈА СЕ, као неоснована,** жалба изјављена на Решење Секретаријата за инспекцијске послове и заштиту животне средине, Саобраћајне инспекције бр. 344-456/2016-11 од 23.06.2016. године.

**О б р а з л о ж е њ е**

Секретаријат за инспекцијске послове и заштиту животне средине, донео је решење бр. 344-456/2016-11 до 23.06.2016. године, којим је наложено Стојановој Винки из Врањске Бање, насеље Ћосики бб да уклони камење, земљу, засаде више врста воћака са некатегорисаног пута на делу катастарске парцеле бр. 3013 КО Врањска Бања, испред и дуж катастарске парцеле бр. 1549/2 укупне површине заузећа од 39м2.

На ово решење благовремено је изјављена жалба због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У жалби се истиче да Стојанова Винка није власник кат. парцеле бр.1549/2. већ да је ова парцела била предмет купопродаје између продавца Антић Александра и купца Арсов Жека, и да је у то време 1981 године, извршено мерење мера и граница пантљиком, јер тада нису постојали прецизни апарати којима данас располажу надлежне службе. Даље се истиче да би сеча воћки које се ту налазе преко 50 година изазвала, ерозију земљишта и угрозило темељ објекта, да се дрвеће се налази 70 цм изнад пута где људи пролазе, а њиховом сечом би се изазвала много већа штета власницима, јер би дошло до одрона земље, а чупање корена би угрозило темељ објекта који се налази на кат. парцели бр. 1549/2. предметни пут је вода усекла, људи су почели да га користе као путању, а обале су остале као узбрдице на којима се налази разно растиње, дрвеће, шибље и слично.

Увидом у целокупну документацију утврђено је да катастарска парцела број 3013 КО Врањска Бања представља некатегорисани пут у својини града Врања у складу са чланом 10. Закона о јавној својини. У извештају геометра Секретаријата за урбанизам и имовинско правне послове бр. 466-16/2016- 07 од 04.05.2016. године наведено је да постоји заузеће дела катастарске парцеле бр. 3013 КО Врањска Бања, у следећим мерама и границама: са севера до преосталог дела ко.бр. 3013 у два прелома и то 14,50 м и 19,05 м, са истока до преосталог дела кп.бр 3013 у дужини од 1,20 м, са југа до кп.бр.1549/2 у два прелома и то 19,12 и 14,50, са запада до преосталог дела ко.бр. 3013 у дужини од 1,20м. Описани део катастарске парцеле бр. 3013 КО Врањска Бања има површину од 39м2 и на њему се налази камење, земља и засади више врста.

На основу извода из листе непокретности бр. 1672 КО Врањска Бања, може се утврдити да се парцела бр. 1549/2 води на име сада покојног Арсов Жека, док је Винка супруга пок. Жека и фактички држалац предметне парцеле, те су због тога неосновани наводи жалбе да би извршење овог решења према њој представљало повреду одредаба Закона о извршењу и обезбеђењу. Са друге стране, у жалби се истиче да су мере и границе утврђене пантљиком, и да као такве можда и нису прецизне, обзиром да данас постоје много савременији апарати на основу којих се врши мерење, али да је свих ових година Арсов Жеко био савестан држалац позивајући се на одредбе Закона о својинксо правним односима. Међутим подносилац жалбе није ничим доказао да је Арсов Жека као савестан држалац, по основу одржаја стеко право својине на делу катастарске парцеле бр. 3013 КО Врањска Бања. Остали наводи жалбе су беспредметни и као такви нису од утицаја на доношење ове одлуке.

Имајући у виду напред наведено, може се закључити да је жалба неоснована, и да је управо заузећем наведеног дела кат. парцеле бр. 3013 дошло до сужавања предметног пута - некатегорисаног пута у својини Града Врања, и да је првостепени орган правилно поступио када је Стојановој Винки као фактичком држаоцу наложио да уклони камење, земљу и трајне засаде који са некатегорисаног пута на делу кп. бр. 3013 КО Врањсак Бања дуж кп.бр.1549/2, укупне површине заузећа од 39м2.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ**: Против овог решења није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор код Управног суда у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10. 2016.године, број: 06-168/15/2016-04**

####  ПРЕДСЕДНИК

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **др Слободан Миленковић**

На основу члана 2 Одлуке о изради локалних акционих планова (Службени гласник града Врања бр. 28/2016) и члана 15., 61. и 63. Пословника Градског већа града Врања (“Службени гласник града Врања” број: 20/2016), Градско веће града Врања на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**О ИМЕНОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ИЗРАДУ**

**ЛОКАЛНОГ АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗА РОМЕ**

**Члан 1.**

Именује се Комисија за израду локалног акционог плана за Роме, у саставу:

 председник,

 **Дејан Бајрамовић**, члан Градског већа за ресор - националне мањине, етничке заједнице и невладине организације

 чланови,

 1. **Зорица Јовић,** члан Градског већа за ресор – образовање, култура и информисање,

2. **Данијела Милосављевић**, члан Градског већа за ресор – социјална питања и локална управа,

3. **Зоран Велиновић**, помоћник градоначелника за област локални економскји развој, рад и запошљавање,

 4. **Славољуб Стојменовић,** помоћник градоначелника за област за област урбанистички, имовинско-правни, комунални и инспекцијски послови,

 5. **др** **Александар Стајић,** помоћник градоначелника**,** за област примарна здравствена заштита и јавно здравље,

медијатор,

 **Алтена Асановић,** секретар Канцеларије за заштиту и остваривањеличних и колективних права ромске националне мањине

**Члан 2.**

 Задатак Комисије је израда локалног акционог плана за Роме на територији града Врања у циљу интеграције Рома у периоду од 2016. до 2020. године.

 У циљу израде локалног акционог плана из става 1 овог члана, Комисија именује стручне радне групе за израду акционог плана за унапређење области образовања, здравствене заштите, становања, запошљавања и социјалне заштите Рома на територији града Врања.

**Члан 3.**

Административно – техничке послове у вези са радом Комисије обављаће медијатор.

**Члан 4**

Мандат Комисије траје до завршетка имплементације локалног акционог плана за Роме.

**Члан 5**

Органи града, Градске управе, јавне установе, јавна предузећа и други органи и тела које образује Град, дужни су да сарађују са Комисијом и члановима Стручне радне групе**.**

**Члан 6**

Решење ступа на снагу даном доношења.

 Решење објавити у „Службеном гласнику града Врања“.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

**дана:06.10.2016. године, 06-168/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

#### На основу члана члана 17. 18. 61. и 63. Пословника Градског већа града Врања(„Сл. гласник града Врања, број: 20/2016), Градско веће града Врања, на седници одржаној дана.06.10.2016. године, донело је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**О ОБРАЗОВАЊУ РАДНЕ ГРУПЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЈУ ПРОЈЕКТА УВОЂЕЊА ВИДЕО НАДЗОРА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ВРАЊА**

**Члан 1.**

 Образује се Радна група за реализацију пројекта увођења видео надзора у Врању, у следећем саставу:

 председник,

 **др Игор Андонов,** заменик градоначелника,

секретар,

**Сања Златковић,** заменик секретара Скупштине,

чланови,

1.**мајор** **Игор Милановић,** начелник Центра Министарства oдбране, Врање,

2.**Стојанче Богдановић**, заменик начелника Градске управе

 3. **Јован Стошић**, начелник Секретаријата за урбанизам, имовинско правне и стамбено комуналне послове,

4.**Весна Јовановић**,Секретаријат за инспекцијске послове и заштиту животне средине,

5.**Љубиша Стојановић**, начелник Секретаријата за финансије и привреду,

6**.Милош Јанковић,** заменик командира Саобраћајне полицијске испоставе Врање,

7.**Иван Златановић**, заменик командира Полицијске испоставе Одељења полиције Врање,

8.**Миливоје Маринковић,** главни инжењер Одсека за информационе и телекомуникационе технологијеПолицијске управе у Врању,

9.**Горан Костић**, електроинжењер, представник ЕПС-а,

10.**Нинослав Николић**, руководилац Одељења за одржавање приступне мреже Телекома у Врању,

11.**Бранислав Љубић**, руководилац Одељења за планирање и развој Телекома у Врању,

12.**Зоран Стошић**, представник ЈП „Дирекција за развој и изградњу града Врања“ и

13. **Наташа Трајковић**, Одељење за локални економски развој.

**Члан 2.**

Задатак Радне групе је предузимање свих адекватних мера у циљу реализације пројекта увођења видое надзора на територији града Врања.

**Члан 3.**

 Мандат Радне групе траје до завршетака задатка из члана 2. овог Решења.

**Члан 4.**

Решење ступа на снагу даном доношења.

Решење објавити у “Службеном гласнику града Врања.”

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10.2016. године, број: 06-168/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

**Република Србија**

**ГРАД ВРАЊЕ**

**ГРАДСКО ВЕЋЕ**

**Број: 06-168/2016-04**

**Дана: 06.10.2016. године**

**В р а њ е**

**СКУПШТИНА ГРАДА ВРАЊА**

**- председнику-**

На основу члана 61. Пословника Градског већа града Врања („Сл. гласник града Врања, број: 20/2016), Градско веће града Врања на седници одржаној 06.10.2016. године, разматрало је Извештај о раду Предшколске установе „Наше дете“ у Врању, за радну 2015./2016. годину и донело следећи

***З А К Љ У Ч А К***

Прихвата се Извештај о раду Предшколске установе „Наше дете“ у Врању, за радну 2015./2016. годину о доставља Скупштини на разматрање и усвајање.

Уводне напомене на седници Скупштине поднеће Весна Терзић, директор Предшколске установе „Наше дете“ у Врању.

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**Република Србија**

**ГРАД ВРАЊЕ**

**ГРАДСКО ВЕЋЕ**

**Број: 06-168/2016-04**

**Дана: 06.10.2016. године**

**В р а њ е**

**СКУПШТИНА ГРАДА ВРАЊА**

**- председнику-**

На основу члана 61. Пословника Градског већа града Врања („Сл. гласник града Врања, број: 20/2016), Градско веће града Врања на седници одржаној 06.10.2016. године, разматрало је Годишњи план рада Предшколске установе „Наше дете“ у Врању, за радну 2016./2017. годину и донело следећи

***З А К Љ У Ч А К***

 Прихвата се Годишњи план рада Предшколске установе „Наше дете“ у Врању, за радну 2016./2017. годину и доставља Скупштини на разматрање и усвање.

Уводне напомене на седници Скупштине поднеће Весна Терзић, директор Предшколске установе „Наше дете“ у Врању.

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**Република Србија**

**ГРАД ВРАЊЕ**

**ГРАДСКО ВЕЋЕ**

**Број: 06-168/2016-04**

**Дана: 06.10.2016. године**

**В р а њ е**

**СКУПШТИНА ГРАДА ВРАЊА**

**- председнику-**

На основу члана 61. Пословника Градског већа града Врања („Сл. гласник града Врања, број: 20/2016), Градско веће града Врања на седници одржаној 06.10.2016. године, разматрало је Информацију о припремљености Предшколске установе „Наше дете“ у Врању за рад у радној 2016./2017. години и донело следећи

***З А К Љ У Ч А К***

Прихвата се Информација о припремљености Предшколске установе „Наше дете“ у Врању за рад у радној 2016./2017. години и доставља Скупштини на разматрање и усвајање.

Уводне напомене на седници Скупштине поднеће Весна Терзић, директор Предшколске установе „Наше дете“ у Врању.

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**Република Србија**

**ГРАД ВРАЊЕ**

**ГРАДСКО ВЕЋЕ**

**Број: 06-168/2016-04**

**Дана: 06.10.2016. године**

**В р а њ е**

На основу члана 61. Пословника Градског већа града Врања („Сл. гласник града Врања, број: 20/2016), Градско веће града Врања на седници одржаној 06.10.2016. године, разматрало је Предлог Марјана Станковића, члана Градског већа, у вези уградње рампи за инвалиде у основним и средњим школама и јавним установама, и донело следећи

***З А К Љ У Ч А К***

Налаже се директорима основних и средњих школа и директорима јавних установа на територији града Врања, да предузму одговарајуће мере ради уградње рампи за инвалиде, како би зграде школа и установа биле приступачне особама са инвалидитетом.

Закључак доставити: Марјану Станковићу, члану Градског већа, свим основним и средњим школама, директорима јавних установа и Писарници града Врања.

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

**Република Србија**

**ГРАД ВРАЊЕ**

**ГРАДСКО ВЕЋЕ**

**Број: 06-168/2016-04**

**Дана: 06.10.2016. године**

**В р а њ е**

На основу члана 61. Пословника Градског већа града Врања („Сл. гласник града Врања, број: 20/2016), Градско веће града Врања на седници одржаној 06.10.2016. године, разматрало је Првилник о условима и критеријумима за избор корисника социјалног становања и поступк рада комисије и донело следеће

***З А К Љ У Ч К Е***

1. Доноси се Првилник о условима и критеријумима за избор корисника социјалног становања и поступак рада комисије.

2.Поступак о избору корисника социјалног становања спровешће Комисија за доделу станова социјално угроженим лицима са територији града Врања, која је формирана решењем Градског већа број 06-153/2016-04 од 16.09.2016. године.

3. Градско веће предлаже да јавни позив за избор корисника соционалног ставновања буде објављен, у штампаним медијима на територији града Врања.

Закључак доставити: Данијели Милосављевић, члану Градског већа и Писарници града Врања.

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

**Република Србија**

**ГРАД ВРАЊЕ**

**ГРАДСКО ВЕЋЕ**

**Број: 06-168/2016-04**

**Дана: 06.10.2016. године**

**В р а њ е**

На основу члана 61. Пословника Градског већа града Врања („Сл. гласник града Врања, број: 20/2016), Градско веће града Врања на седници одржаној 06.10.2016. године, разматрало је захтев Безбедоносне информативне агеције, за уступање канцеларије која се налази на другом спрату зграде Градске управе града Врања и донело следећи

***З А К Љ У Ч А К***

Уступа се Безбедоносној информативној агенцији у Врању, канцеларија која се налази на другом спрату зграде Градске управе града Врања**,** коју тренутно кристи Центар Министарства одбране Врање**.**

 **Закључак доставити:**Безбедоносној информативној агенцији у Врањуи Писарници града.

**ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**

 На основу члана 62. Статута Града Врања (“Службени гласник града Врања”, број: 27/2012, 32/2012 и 21/2013) и члана 61. и 63. Пословника Градског већа града Врања („Службени гласник града Врања“, број: 20/2016), Градско веће на седници одржаној дана 06.10.2016. године, донело је

 **ПРАВИЛНИК**

**О УСЛОВИМА И КРИТЕРИЈУМИМА ЗА ИЗБОР КОРИСНИКА**

**СОЦИЈАЛНОГ СТАНОВАЊА И ПОСТУПАК РАДА КОМИСИЈЕ**

**Члан 1.**

  Овим Правилником уређују се: услови, критеријуми и мерила за избор корисника стамбених јединица у објекту социјалног становања (у даљем тексту: стамбене јединице) које се налазе у Врањској Бањи у улици Краља Петра I Ослободиоца, комплекс Расадници блок бр.4, КП број 570 КО Врањска Бања, поступак јавног оглашавања, потребна документација за учешће на огласу, поступак израде предлога листе реда првенства, коначан избор корисника, поступак рада Комисије и поступак по правном леку.

**1.    КОРИСНИЦИ КОЈИМА СУ НАМЕЊЕНЕ СТАМБЕНЕ ЈЕДИНИЦЕ**

**Члан 2.**

Корисници стамбених јединица јесу:

1)  породице које имају највише до пет чланова, које се суочавају са препрекама у задовољавању потреба, услед чега не могу да достигну или да одрже квалитет живота или које немају довољно средстава за подмирење основних животних потреба, а које не могу да их остваре својим радом, приходом од имовине или из других извора.

2) борци и ратни војни инвалиди свих ратова и њихове породице које не могу на други начин да обезбеде услове за живот.

Под породицом у смислу овог Правилника подразумева се: брачни друг, деца, браћа и сестре, родитељи, усвојилац и усвојеник, старатељ и друга лица која живе у заједничком домаћинству са подносиоцем захтева.

 **2. РАСПОДЕЛА, РАСПОРЕЂИВАЊЕ И ПОВРШИНА**

 **СТАМБЕНИХ ЈЕДИНИЦА**

 **Члан 3.**

Објекти социјалног становања са укупно 28 стамбених јединица на локацији у Врањској Бањи, расподељују се на сладећи начин:

1)   23 стамбених јединица – социјално угроженим породицама са територије града Врања и општине Врањска Бања.

2)    5 стамбених јединица – борцима и ратним војним инвалидима свих ратова и њиховим породицама.

 **Члан 4.**

Социјално угрожена породица са више од четири чланова, у смислу овог Правилника, може користити стамбену јединицу , ако се са тим сагласи у писаној форми.

**3. УСЛОВИ ЗА ИЗБОР КОРИСНИКА СТАМБЕНИХ ЈЕДИНИЦА**

**Члан 5.**

Породица из члана 2.тачка 1. овог Правилника може остварити право коришћења стамбене јединице под следећим условома:

1)    да су држављани Републике Србије;

2)   да подносилац пријаве на оглас и чланови његове породице не поседују непокретност у Републици Србији којом могу да реши своје стамбено питање,

3)   да имају боравиште или пребивалиште на територији града Врања, или територији градске општине Врањска Бања најмање две године пре дана објављивања Огласа,

 4) да подносилац захтева и његова породица живе у неадекватном смештају ( смештај који не поседује степен сигурног становања),

  Лице односно породица из члана 2.тачка 2. овог Правилника може остварити право коришћења стамбене јединице под следећим условома:

 1)  да је држављанин, односно да су држављани Републике Србије;

2)   да подносилац пријаве на оглас и чланови његове породице не поседују непокретност у Републици Србији којом могу да реши своје стамбено питање,

3)   да имају боравиште или пребивалиште на територији града Врања или територији градске општине Врањска Бања најмање две године пре дана објављивања Огласа

 4) да подносилац захтева и његова породица живе у неадекватном смештају ( смештај који не поседује степен сигурног становања),

**4. КРИТЕРИЈУМИ И МЕРИЛА ЗА УТВРЂИВАЊЕ**

**ЛИСТЕ РЕДА ПРВЕНСТВА**

**Члан 6.**

Листа реда првенства се утврђује на основу следећих критеријума и мерила:

  1.    Социо-економска угроженост

За породицу из чл.2 тачка. 1. овог Правилника:

- без прихода - --------------------------------------------------------- 20 бодова

- са приходом до висине нето загарантоване зараде на нивоу Републике Србије-------------------------------------------------------------------- 10 бодова,

          За лица и породицу из чл.2 тачка. 2. овог Правилника:

 - РВИ од 5-10 групе инвалидитета који су корисници само личне по Закону о правима бораца,војних инвалида и чланова породица 20 бодова

 - приходи до висине нето загарантоване зараде на нивоу Републике Србије за учеснике **најновијих** ратова који не остварују право по Закону о правима бораца, војних инвалида и чланова породица 10 бодова

      Социјална угроженост се доказује чеком од пензије или другим документима о висини прихода и примања породице, остварених у месецу који претходи месецу подношења захтева за решавање стамбене потребе.

2. Број чланова домаћинства

 За породицу из чл.2 тачка. 1. овог Правилника:

* петочлано домаћинство                                       20 бодова
* четворочлано домаћинство 15 бодова
* трочлано домаћинство 10 бодова
* двочлано 5 бодова

 За лица и породицу из чл.2 тачка. 2. овог Правилника:

* четворочлано и петочлано домаћинство 20 бодова
* до три члана домаћинства 10 бодова

  3. Једнородитељске породице

За породицу из чл.2 тачка. 1. овог Правилника:

-за једнородитељску породицу--------------------------------------------20 бодова

За лица и породицу из чл.2 тачка. 2. Правилника:

 -за једнородитељску породицу -------------------------------------------20 бодова

Једнородитељску породицу, у смислу овог Правилника, чини родитељ који са дететом/децом рођеном у браку или ван брака, односно ако је други родитељ преминуо, непознат, или ако му је непознато пребивалиште, односно боравиште дуже од шест месеци, а очигледно је напустио дете/децу и када други родитељ не учествује или недовољно учествује у издржавању детета/деце. Дететом се, у смислу овог Правилника, сматра дете старости до 18 година односно дете старости до 26 година које је на редовном школовању.

Наведено се доказује: изводом из матичне књиге умрлих или решењем надлежног суда о проглашењу несталог лица за умрло, решењем или другим актом надлежног органа, изводом из матичне књиге рођених детета. У другим случајевима родитељ даје изјаву, оверену код надлежног органа, да се непосредно брине о детету и да самостално обезбеђује средства за издржавање детета, да у међувремену није засновао брачну или ванбрачну зајединицу и да други родитељ не учествује у издржавању детета у висини предвиђеној решењем надлежног Министарства, којим се утврђује износ за надокнаду потреба детета који се налази на смештају у хранитељској породици  за месец који предходи месецу у којем је поднет захтев, или тужбу за вршење родитељског права и утврђивање обавезе издржавања.

  4. Остале категорије социјално угрожених породица

Заједничка одредба за породицу из чл.2 тачка. 1 и тачке 2.:

-Породица са дететом са телесним инвалидитетом или са сметњама у развоју ---------------------------------------------------------------------20 бодова

 (доказује се решењем надлежног органа или налазом и мишљењем интерресорне комисије).

 -Породица са болесним чланом (малигна обољења, бронхијална и срчана астма, тешка опструктивна обољења плућа, активна туберкулоза, инфаркт срца, декомпензована срчана обољења, трансплантација срца, цереброваскуларни инсулт, епилепсија, теже душевне болести, прогресивне нервномишићне болести, парезе и парализе, хемофилија, инсулин зависни дијабетес, хроничне бубрежне инсуфицијенције на дијализама, системске аутоимуне болести, остеомијелитиси и ХИВ инфекције)по члану породичног домаћинства------------------------------10 бодова

(Доказује се лекарским налазима не старијим од шест месеци).

-Породице са чланом – жртве насиља----------------------------------- 20 бодова

(Доказује се судском пресудом или извештајем Центра за социјални рад).

5. Породично домаћинство које има децу

 За кориснике из чл.2 тачка. 1. и тачке 2.:

 - по детету до 18 година односно студенту до 26 година, које је на редовном школовању, за свако дете ------------------------------------ 10 бодова

(Доказује се потврдом надлежне образовне институције о редовном школовању и изводом из матичне књиге рођених).

**5. ДОКУМЕНТАЦИЈА ПОТРЕБНА ЗА ПРИЈАВУ НА ОГЛАС**

**Члан 7.**

  За пријаву на оглас, потенцијални корисници из чл.2 тачка 1. и тачка 2. достављају следећу документацију :

1. Уверење о држављанству;
2. Потврду полицијске управе Врање да има боравиште или пребивалиште на територији града најмање две године пре дана објављивања огласа;
3. Уверење из Одељења за локалну пореску администрацију града Врања да подносилац захтева и чланови његовог породичног домаћинства нису обвезници пореза на имовину;

 4)    Доказ о приходима и примањима:

* уверење Националне службе за запошљавање (за незапослене чланове) да се налазе на евиденцији незапослених лица или изјава да су незапослени и да немају примања,
* уверење о исплаћеној накнади из Националне службе за запошљавање,
* потврда послодавца о висини примања, за месец, који предходи месецу у коме се подноси пријава на оглас, за запослене чланове / или изјава да подносилац односно члан породице остварује повремене приходе,
* чек од пензије за месец који претходи месецу у коме се подноси пријава на оглас,
* за лица старија од 60 година за жене, 65 за мушкарце, потврда надлежне службе ПИО да не остварује приходе на име пензије,
* уверење да је корисник НСП-а ( не важи за лица из чл.2 тачка 2),

5)  За једнородитељске породице: извод из матичне књиге умрлих једног родитеља, или решење надлежног суда о проглашењу несталог лица за умрло, или решење као и други акт надлежног органа, извод из матичне књиге рођених детета, или изјава родитеља који брине о детету, оверена у градском органу управе или суду, да се непосредно брине о детету и да самостално обезбеђује средства за издржавање детета, да у међувремену није засновао брачну или ванбрачну заједницу и да други родитељ не учествује или недовољно учествује у издржавању детета или доказ о поднетој тужби за вршење родитељског права и утврђивање обавезе издржавања,

6)    Решење о инвалидности и телесном оштећењу за члана породице које је инвалидно лице,

7)    Решење Комисије за категоризацију деце која су телесно инвалидна или са сметњама у развоју или налаз и мишљење интерресорне комисије,

8) Лекарски налази, не старији од 6 месеци, за члана породице са тешким или хроничним обољењем,

9) Судска пресуда или извештај Центра за социјални рад за члана породице жртву сексуалног или породичног насиља,

10) Потврда надлежне образовне институције о редовном школовању,

11) Изјаву да живе у неадекватном смештају (смештај који не поседује степен сигурног становања),

             Изјаве у оквиру услова који важе за пријаву  потенцијалних корисника дају се под пуном материјалном и кривичном одговорношћу пред надлежним органом. Ако се установи супротно од изјављеног, против подносиоца захтева ће се предузети одговарајуће мере у складу са законом.

Уверење из РГЗ – Служба за катастар непокретности, да подносилац захтева и чланови његовог породичног домаћинства не поседују непокретност доставља Градска управа града Врања.

**Члан 8.**

 Ред првенства на листи остварује се у складу са бројем бодова, које Комисија додели након разматрања и бодовања свих приспелих захтева, на начин утврђен овим Правилником.

Ако два, или више социјално угрожених лица, односно породице имају исти број бодова, предност има лице, односно породица  где је жена носилац домаћинства односно породица или домаћинство које је по оцени Комисије угроженије.

**6. ПОСТУПАК И ОРГАНИ ЗА УТВРЂИВАЊЕ ЛИСТЕ РЕДА ПРВЕНСТВА**

**Члан 9.**

 Писани захтев са потребним доказима, заинтересована лица подносе Центру за социјални рад.

Писани захтеви који су неблаговремени, непотпуни и поднети од стране неовлашћеног лица неће се разматрати.

**Члан 10.**

У поступку избора корисника стамбених јединица сачињавају се Предлози две листе реда првенства и то :

 1)    за социјално угрожена лица и породице из локалне заједнице

2) за борце и ратне војне инвалиде и њихове породице

**Члан 11.**

 Поступак избора корисника стамбених јединица спроводи Комисија састављена од представника Локалне самоуправе и Центра за социјални рад.

Комисију именује Градско веће, града Врања. Комисија ради у седницама и одлучује консензусом.

Председника Комисије именују чланови Комисије на првој седници. Председник Комисије сазива седницу Комисије, председава и руководи радом седнице. Мандат Комисије траје до усељења стамбених јединица.

На седници Комисије води се записник који потписују присутни чланови комисије.  Записници се достављају странама чији су представници чланови Комисије. Документациони материјал о избору корисника доставља се Центру на трајно чување.

**Члан 12.**

Комисија обавља следеће послове:

 Утврђује текст огласа, којим позива заинтересована лица из члана 2. овог Правилника да у року од 15 данa од дана објављивања огласа поднесу писани захтев Центру, са одговарајућим доказима; поред података о стамбеним јединицама, оглас садржи и обавезе корисника стамбених јединица у односу на трошкове коришћења истих, разматра захтеве и поднете доказе и по потреби врши њихову проверу, увидом на лицу места или на други начин и о томе сачињава записник;

1. врши бодовање по критеријумима и мерилима у складу са

Правилником, а на основу приложених доказа;

1. на основу утврђеног броја бодова сачињава и објављује предлоге две

листе реда  првенства;

1. евентуалне приговоре, на предлоге листа реда првенства, доставља градском већу града Врања на коначно одлучивање, после провере навода у приговору и утврђеног чињеничног стања,
2. утврђује коначне листе реда првенства које објављује на начин

предвиђен као за објављивање огласа;

1. доставља коначне листе реда првенства Центру на даљу надлежност;

**Члан 13.**

Центар обавља следеће послове:

 1)    објављује оглас на огласним таблама градске управе Врања и Центра за социјални рад:

2)    врши пријем писаних захтева;

3)    доставља захтеве Комисији на даљи поступак,

4)    врши стручну обраду потенцијалних корисника по захтеву Комисије

5)    на основу коначне листе реда првенства закључује уговор о коришћењу стамбених јединица  са корисницима и друге послове предвиђене Уговором, овим Правилником и Одлуком о правима из области социјалне заштите и социјалне сигурности грађана који се финансирају из буџета града Врања („Службени гласник Града Врања“, број 39/2013)

6)    међусобна права и обавезе између корисника и Центра биће регулисани посебним уговором.

**Члан 14.**

Предлог листе реда првенства садржи: назив Комисије, правни основ за  припрему предлога, редни број, име и презиме подносиоца захтева, број бодова по сваком критеријуму, укупан збир бодова, датум утврђивања предлога, податке о стамбеним јединицама, рок и начин подношења приговора.

**Члан 15.**

На предлог листе реда првенства подносилац захтева може уложити приговор Градском већу града Врања преко Центра за социјални рад у року од 8 дана од дана објављивања предлога листе реда првенства.

Градско веће града Врања, после провере навода у приговорима и утврђеног чињеничног стања,  доноси и објављује коначну листу реда првенства.

На основу коначне листе реда првенства корисници са Центром, закључују Уговор о коришћењу стамбене јединице и ближе уређују међусобна права и обавезе .

**Члан  16**.

Корисник не може стећи право својине на стамбеној јединици која му је додељена на коришћење.

Кориснику стамбене јединице може престати право коришћења у складу са Уговором о коришћењу који закључују Центар и корисник.

**Члан  17.**

  Правилник ступа на снагу даном доношења.

Правилник објавити у Службеном гласнику града Врања.

**ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВРАЊА,**

 **дана:06.10.2016.године, број: 06-168/2016-04**

 **ПРЕДСЕДНИК**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА**

 **др Слободан Миленковић,с.р.**

**ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ОВЕРАВА: СЕКРЕТАР**

 **ГРАДСКОГ ВЕЋА,**

 **Јелена Пејковић**